

REPUBLICA SOCIALISTĂ ROMÂNIA
CONSILIUL SECURITĂȚII STATULUI

STRICT SECRET

9604 Vol 10

DOSAR

PRIVIND CAZURILE

Dr. PLACINȚEANU GHEORGHE

Prof. PLACINȚEANU ION



50333

D 000019, Vol. 10

D19/
Vol 10

R A P O R T
=====

privind cazurile dr. PLACINTEANU
GHEORGHE, prof. PLACINTEANU ION
și regizor GRIGORIU CEZAR.

.....

În baza ordinului primit din partea conducerii Consiliului Securității Statului, o comisie a verificat împrejurările care au condus în august 1959 la arestarea și condamnarea dr. PLACINTEANU GHEORGHE. În acest scop au fost studiate 18 dosare din arhivele securității statului și s-au purtat discuții cu 19 persoane, stabilindu-se următoarele:

PLACINTEANU GHEORGHE, fiul lui Gheorghe și Clemensa, s-a născut la 3 decembrie 1924 în Iași. A fost de profesie medic chirurg, era necunoscut cu activitate politică și fără antecedente penale, iar ultimul domiciliu l-a avut în București, Calea Victoriei nr.2.

În luna aprilie 1958, dr. PLACINTEANU GHEORGHE a cunoscut întâmplător, la braseria „Continental” din București, pe TANTI GHEORGHIU și CEZAR GRIGORIU, cu care s-a împrietenit și după circa două săptămâni - la domiciliul acestora - a cunoscut-o pe LICA GHEORGHIU.

Deși LICA GHEORGHIU era căsătorită în acea perioadă cu MARCEL POPESCU,

Deoarece relațiile dintre ei au devenit publice, în familia lui GHEORGHIU DEJ au avut loc numeroase discuții în urma cărora a survenit divorțul între LICA GHEORGHIU și MARCEL POPESCU.

Menționăm că GHEORGHIU DEJ aflând de legăturile existente între LICA și GHEORGHE PLACINTEANU, care începuse să o viziteze

la domiciliu, și-a manifestat în mod hotărât desconsiderul față de aceste relații și a căutat pe toate căile să le destrame și să împiedice intențiile lor de căsătorie.

În legătură cu motivele care au determinat împettrivirea lui GHEORGHIU DEJ cu LICA să se căsătorească cu dr. PLACINTEANU GHEORGHE, opt. IRIEIE IOAN - care pe atunci era șeful de casă al familiei GHEORGHIU - relatează că aflându-se la o petrecere în localitatea Titu, la care au participat LICA GHEORGHIU, PLACINTEANU GHEORGHE, ing. TICU (nepotul lui GHEORGHIU DEJ) și alte persoane, între PLACINTEANU GHEORGHE și ing. TICU au survenit discuții violente care au degenerat în scandal. În această împrejurare, opt. IRIEIE afirmă că întrebându-l pe ing. TICU de ce nu se împacă cu dr. PLACINTEANU GHEORGHE, acesta i-a explicat că dr. PLACINTEANU GHEORGHE nu poate fi acceptat în familia lui GHEORGHIU DEJ deoarece mama lui GHEORGHIU DEJ a murit din cauza tatălui dr. PLACINTEANU GHEORGHE (pag. 87/88).

Înscelăm că GHEORGHIU DEJ este originar din Birlad iar tatăl lui PLACINTEANU GHEORGHE (de profesie tot medic) a fost o anumită perioadă directorul spitalului din Birlad. Opt. IRIEIE a mai menționat și faptul că tot de la ing. TICU știe că în acel timp mama lui GHEORGHIU DEJ, având nevoie de un tratament medical, a solicitat internarea în spitalul din Birlad, pe atunci condus de tatăl dr. PLACINTEANU GHEORGHE; întrucât nu dispunea de suma de bani necesară, dr. PLACINTEANU i-a refuzat internarea în spital, în urma cărui fapt, aceasta la scurt timp a decedat.

Dat fiind faptul că sfaturile date de GHEORGHIU DEJ lui LICA pentru a renunța la dr. PLACINTEANU nu au avut influența scontată, iar relațiile dintre aceștia au evoluat, s-au încreștat din ordinul lui GHEORGHIU DEJ și alte metode care să ducă la destrămarea acestor legături. Astfel au fost luate măsuri severe prin care se interzicea accesul lui GHEORGHIU DEJ la domiciliul lui LICA și concomitent s-a lăsat în rândul rudelor, cunoștințelor și personalului de pază și de descervire vorbirea (probabil pentru a justifica măsurile luate), din care rezultă că atât PLACINTEANU cât și familia sa ar fi desfășurat activitate legionară și acesta ar intenționa să intre în familia lui GHEORGHIU DEJ cu scopuri dușmănoase.

- 3 -

În realitate, din materialele studiate cît și din verificările efectuate, nu a rezultat ca PLACINTEANU GHEORGHE sau rudele sale apropiate să fi desfășurat activitate legionară.

În această atmosferă existentă în familia lui GHEORGHIU DEJ, dr. PLACINTEANU GHEORGHE apare în raza de activitate a organelor de securitate ca logătură a soției lui ARNALSTEEN JOSEPH, reprezentantului comercial al Belgiei la București. Soția acestuia - ARNALSTEEN ARNEDELE - fiind pusă în filaj, a fost văzută în luna octombrie 1958, într-un parc din centrul Capitalei în timp ce preda un pachet lui PLACINTEANU GHEORGHE. Acesta din urmă fiind urmărit pentru a i se stabili domiciliul și identitatea, a fost văzut intrînd în sediul Comitetului Central al Crucii Roșii de unde a ieșit însoțit de LICA GHEORGHIU. Situația respectivă a fost raportată pe cale ierarhică lui ALEXANDRU DRAGHICI și acesta lui GHEORGHIU DEJ.

Din felul în care au evoluat ulterior lucrurile, rezultă că împrejurarea susamintită a constituit un bun prilej pentru GHEORGHIU DEJ în vederea compromiterii și înălturării lui GHEORGHE PLACINTEANU.

În logătura cu cele de mai sus, colonelul în rezervă HOLINGHER IZIDOR, pe atunci șef al direcției de contraspionaj, în raportul prezentat la 11 mai 1968, face următoarele precizări :

"Am luat materialul (na. raportul de filaj) și l-am prezentat lui DRAGHICI ALEXANDRU. A doua zi m-a chemat și mi-a spus că a arătat nota lui GHEORGHIU DEJ, că se cunoaște că PLACINTEANU GHEORGHE are relații cu LICA GHEORGHIU, că el vrea să se infiltreze în familia lui GHEORGHIU DEJ și că trebuie împiedecat acest lucru. Mi-a dat ordin să urmărim pe PLACINTEANU GHEORGHE, să-l punem în filaj, să facem investigații, să-l punem în interceptare telefonul și să stringem toate datele despre el și familia sa...

Îtit din filaj cît și din supravegherea telefonului nu a rezultat vreo nouă suspiciune sau culpă privitor pe PLACINTEANU GHEORGHE. În afară de unele logături banale, fără importanță operativă, apăreau logături frecvente cu LICA GHEORGHIU cu care se întâlnea în oraș și care îl vizita la domiciliu. Conform ordinilor primite de la ALEXANDRU DRAGHICI, eu îl informam imediat despre aceste întâlniri. O copie după interceptările telefonice le primisem și tov. general INOENIA VASILE. De asemenea, uneori DRAGHICI ALEXANDRU îmi dădea ordine în cazul PLACINTEANU și în prezența tov. JERGHIA VASILE". (pag. 276)

Din verificările făcute în acea perioadă referitor la data când familia ARNALSTEEN a intrat în legătură cu dr. GHEORGHE PLACINTEANU, a rezultat că acesta din urmă în iarna anului 1957 spre 1958 a cunoscut întâmplător la restaurantul Athenes Palace pe reprezentantul comercial al Belgiei la București anume ARNALSTEEN J. și pe soția acestuia. [REDACTED]

[REDACTED]. Din aceleași verificări a mai reieșit că la 23 aprilie 1958, dr. PLACINTEANU GHEORGHE, sărbătorindu-și ziua numelui, a invitat la domiciliul său, printre alții, pe dr. ROGOZ ION (prieten și coleg) și familia ARNALSTEEN. Cu această ocazie, discutându-se despre faptul că soția lui ARNALSTEEN urma să facă o călătorie în Austria (la rude) unde dr. ROGOZ ION avea o fostă logodnică (DAISY ARIAN) - plecată din România - acesta a rugat-o pe doamna ARNALSTEEN să o viziteze pe DAISY ADRIAN căreia să-i transmită salutări.

La reîntoarcerea de la Viena în septembrie 1958, soția lui ARNALSTEEN a adus din partea lui DAISY ARIAN pentru dr. ROGOZ ION o scrisoare și un pachet cu 120 perechi ciorapi de nylon (50 perechi erau pentru dr. ROGOZ ION, iar restul erau destinate unei familii din București pe care aceasta nici nu o cunoștea).

Maior ROTARI DUMITRU din direcția de contraspionaj, care răspundea de urmărirea familiei ARNALSTEEN, considerând împrejurările susarătate ca fiind propice ca prin dr. PLACINTEANU GHEORGHE și dr. ROGOZ ION să se acționeze operativ asupra soției lui ARNALSTEEN, a propus recrutarea ca informatori a celor doi doctori. Propunerile făcute nu au fost acceptate de fostul șef al direcției - colonel HOLINGHER IZIDOR - care a motivat, așa după cum arată mr. ROTARI D. în raportul prezentat la 16 mai 1968, că :

"...nu este de acord cu propunerile făcute, intru-
cât în cazul acestor doi doctori există interese
mai mari..." (pag. 42.).

Decarce până la sfârșitul lunii februarie 1959, din verificările întreprinse în legătură cu dr. PLACINTEANU GHEORGHE și familia sa nu au rezultat fapte deosebite care să-i compromită, DRAGHICI ALEXANDRU s-a declarat nemulțumit, ordonând lui HOLINGHER IZIDOR să aresteze în secret pe unchiul dr. PLACINTEANU GHEORGHE,

respectiv pe profesorul universitar PLACINTEANU IOAN (la acea dată pensionar) și pe dr.ROGOZ IOAN, în scopul ca prin aceștia să obțină date compromițătoare privitor la dr.PLACINTEANU GHEORGHE.

Despre faptul că nu se dețineau materiale compromițătoare despre membrii familiei PLACINTEANU, HOLINGER IZIDOR, arată următoarele :

"... alte materiale în acest caz nu am putut obține, fapt ce-l nemulțumea pe DRAGHICI ALEXANDRU..., ni-a dat dispoziție să arstăm în secret pe PLACINTEANU ION și dr.ROGOZ ION. Scopul anchetei era de a obține date despre activitatea lui PLACINTEANU ION cu nouții, date despre contrabanda lui ROGOZ ION cu PLACINTEANU GHEORGHE și de a obține cât mai multe date compromițătoare despre PLACINTEANU GHEORGHE..." (pag.44...).

Ca urmare a acestui ordin, la 15 martie și respectiv 21 martie 1959, dr.ROGOZ IOAN și profesorul PLACINTEANU ION au fost arestați fără forme legale, după care au fost încarcerati în arestul Direcției de anchete penale și ținuti la dispoziția organelor de contraspionaj în vederea "documentării" activității lui PLACINTEANU GHEORGHE.

După cum a rezultat din documentele studiate în cazul lui PLACINTEANU ION, nu au existat materiale care să justifice arestarea, iar ca urmare, timp îndelungat nici nu s-au emis forme legale de reținere. Acest lucru rezultă în mod expres și din adresa înaintată de Serviciul Inchișori la 19 mai 1959 (după 2 luni de reținere ilegală) cu nr.00841425 către fosta Direcție a II-a, prin care solicita : "...să se trimită mandatul de deținere, întrucât susnumitul nu are la dosarul personal nici un act din care să reiasă reținerea sa..."

De la data arestării și până în iulie 1959, prof.PLACINTEANU IOAN și dr.ROGOZ ION au fost anchetați de nr.ROZARI DUMITRU și cel.VASILESCU TRAIAN, ambii din direcția de contraspionaj, fără însă a obține de la ei datele scontate la adresa dr.PLACINTEANU GHEORGHE.

Discutând cu nr.ROZARI DUMITRU despre PLACINTEANU ION, acesta raportează că :

"...declarațiile luate de mine și col. VASILSCU TRAIAN nu cuprindeau fapte în baza cărora se putea emite un mandat de arestare. Mai conștient, nu se refereau la nici o faptă de natură infracțională ce putea fi reținută în sarcina prof. PLACINTEANU ION și deci arestarea era o măsură abuzivă și ilegală". (pag. 44.).

Despre PLACINTEANU ION se cunoaște că este născut în Dorohoi la 15 februarie 1893, că în perioada 1921-1926 a făcut studii universitare în Germania, iar pînă în anul 1944 a îndeplinit diferite funcții didactice la Facultatea de Științe din Iași. După 1944 s-a stabilit cu domiciliul în București și în perioada 1945-1952 a fost colaborator extern la institutele de metrologie și fizică și la Institutul de documentare tehnică. Din 1952 și pînă în 1956 a funcționat ca șef al catedrei de matematici la Academia Militară Tehnică. După această perioadă și-a desființat activitatea în calitate de colaborator extern la diferite institute de cercetare și documentare științifică din București, pînă în 1959 cînd a fost arestat.

Co. HOLINGHER IZIDOR, referindu-se la ancheta efectuată cu PLACINTEANU ION, precizează că :

"...ancheta nu a adus elemente noi impetriva lui PLACINTEANU GHEORGHE. În cu raportat lui DRAGHICI ALEXANDRU rezultatul anchetei, propunîndu-i ca de PLACINTEANU ION să se ocupe Direcția de anchete, iar de ROGOZ ION, miliția, înăd el s-a fost de acord, corînd să se intensifice ancheta, deși era clar că nu ai ce ancheta". (pag. 37.).

În discuțiile purtate de HOLINGHER cu ALEXANDRU DRAGHICI privitor la desființarea acțiunii, acesta din urmă a reproșat cuprinzîndu-se că :

"LILIA GHEORGHIU ne vrea să răspundă la PLACINTEANU GHEORGHE, că GHEORGHIU DEJ este foarte necăjit, iar noi nu ne ocupăm în suficientă măsură pentru a-l demasca pe PLACINTEANU GHEORGHE". (pag. 37.).

Tot HOLINGHER IZIDOR a mai precizat că ALEXANDRU DRAGHICI i-a cerut să întocmească o fișă completă asupra lui PLACINTEANU GHEORGHE, fișă ce a fost cerută de GHEORGHIU DEJ. Pentru aceasta HOLINGHER IZIDOR a trimis pe rînd la Iași doi ofițeri - lt. BOFARI DE IERU și col. IULIU NEMAI - cu misiunea de a face verificări complete asupra întregii familii a dr. PLACINTEANU GHEORGHE și a rudelor sale.

Intrucit din verificările efectuate asupra familiei FLACINTEANU nu au rezultat probleme deosebite care să poată fi consemnate în fişa solicitată şi care să constituie temeiul unor măsurii asupra lui FLACINTEANU GHEORGHE, atât ALEXANDRU DRAGHICI cât şi GHEORGHIU DEJ şi-au manifestat nemulţămirea faţă de nepăsarea organelor de securitate de a obţine date compromiţătoare asupra lui FLACINTEANU GHEORGHE. De altfel, HOLINGER IZIDOR arată că ALEXANDRU DRAGHICI, după ce a prezentat lui GHEORGHIU DEJ fişa privind pe FLACINTEANU GHEORGHE, l-a chemat şi i-a spus:

"GHEORGHIU DEJ este nemulţumit de materialul prezentat şi că pe altă linie sînt date compromiţătoare asupra lui FLACINTEANU GHEORGHE" (pag. 32....)

Deoarece măsurile întreprinse pe linia organelor de securitate pentru verificarea lui FLACINTEANU GHEORGHE şi a familiei sale, nu au reuşit să scoată la iveală fapte infracţionale contra securităţii statului, materialele culese privitor la infracţiunea de contrabandă (cu drogii) în care ROGGE ION era inculpatul principal, iar FLACINTEANU GHEORGHE era considerat în mod nejustificat drept complice, s-au trimis la Direcţia Generală a Miliţiei.

Reţinerea dr. FLACINTEANU GHEORGHE s-a făcut din ordinul lui ALEXANDRU DRAGHICI sub conducerea lui HOLINGER, la 13 august 1959, într-un moment considerat favorabil, cînd nu se afla în compania lui LICA GHEORGHIU.

În cazul dr. FLACINTEANU GHEORGHE, un rol important l-a avut şi procurorul ZEIGER SAMUEL, pe atunci şef al serviciului anchete speciale din Procuratura Generală, care a manifestat un rol deosebit pentru agravarea artificială a încastrării juridice a faptelor puse în sarcina învinuţilor. Dealtfel la arestarea lui FLACINTEANU GHEORGHE se remarca şi prezenţa procurorului ZEIGER SAMUEL, fapt ce atrage atenţia ca un procedeu neobişnuit.

Ca toate celelalte probe ale înlocuibile, totuşi procurorul ZEIGER SAMUEL în instanţă a susţinut cu tărie vinovăţia dr. FLACINTEANU GHEORGHE şi dr. ROGGE ION în vederea condamnării lor cu închisoare de pedogăsi.

Menţionăm că, deşi pentru organele de contraspionaj era evident că nu existau motive de suspiciune asupra lui FLACINTEANU GHEORGHE, iar materialele pentru presupunerea lui activitate de contrabandă fuseseră trimise organelor de miliţie, totuşi s-au continuat măsurile speciale de analiză, incluzînd filajul, pînă la data

- 8 -

arestării sale.

Pe întreaga perioadă de urmărire a lui PLACINTEANU GHEORGHE și stabilirea momentului arestării, între ALEXANDRU DRAGHICI și GHEORGHIU DEJ a existat o legătură directă de comunicare operativă.

Un alt aspect din care rezultă caracterul abuziv și ilegal al rezolvirii cazului dr. PLACINTEANU GHEORGHE și dr. ROGOZ ION îl constituie modul în care s-a organizat judecarea și condamnarea susnumiților de către Tribunalul Popular al fostului raion Tudor Vladimirescu. Astfel, deși dr. ROGOZ ION fusese arestat încă din luna martie 1959, cazul său și al dr. PLACINTEANU GHEORGHE a fost judecat în mod surprinzător la procedura de urgență, conform Decretului 524, în ședință închisă, în ziua de 17 august 1959. Un alt viciu de procedură constă în faptul că atât dr. ROGOZ ION cât și dr. PLACINTEANU GHEORGHE nu fost împiedecați să fie apărați de către avocații pe care i-au cerut și cu urmare apărarea a fost ținută din oficiu și de fapt aceasta, așa după cum rezultă din pladoarile făcute, nu i-a apărat, ci din contră i-a acuzat.

În ceea ce privește sentința dată prin care atât ROGOZ ION cât și PLACINTEANU GHEORGHE sînt condamnați la cîte 5 ani închisoare corecționabilă, evidențiam subiectivismul și influența exercitată pentru obținerea unei astfel de condamnări. De altfel, din depunerea lui PLACINTEANU GHEORGHE în fața completului de judecată, rezultă că singura sa vină o constituie faptul că i-a făcut cunoștință dr. ROGOZ ION cu familia ANULSTERN, însă aceasta întâmplător și nu cu intenția de a-l ajuta în procurarea cîștigurilor. De asemenea, PLACINTEANU GHEORGHE a mai arătat în apărarea cauzei sale că ROGOZ ION este acela care a rugat pe soția reprezentantului comercial belgian să-i facă acel serviciu, că el nu putea să indice adresa de la Viena a lui DAISY ANIAN, deoarece nici nu o cunoștea.

Întrucît cu argumentele aduse în apărarea sa dr. PLACINTEANU GHEORGHE nu au fost luate în considerare de instanță, iar la baza luării hotărîrii de condamnare nu a stat nici o altă probă decît o declarație dată de dr. ROGOZ ION prin care acesta caută să-l implice și pe dr. PLACINTEANU GHEORGHE în afacerea sa cîștigătoare.

./.

- 9 -

În legătură cu cele declarate de dr.ROGOZ ION în anchetă, PLACINTEANU GHEORGHE arată că în mod intenționat acesta caută să-l implice și pe el în cauze respectivă, sperând că astfel va putea scăpa de pedeapsă, având în vedere relațiile sale cu LICA GHEORGHIU.

Ilustrativ pentru a evidenția lipsa de obiectivitate este și sechetarea din această cauză a nunților MIHAI ILIARU și HANER LIZA, care au fost într-adevăr complicitii dr.ROGOZ ION în comercializarea ciocapilor.

Acțiunea de lovire în membrii familiei PLACINTEANU, care de fapt nu aveau nimic comun cu legătura dintre LICA GHEORGHIU și dr.PLACINTEANU GHEORGHE, a avut un caracter organizat, fapt ilustrat și prin arestarea prof.PLACINTEANU ION, cărui i se imputau fapte nejustificabile petrecute înainte de 23 August 1944.

Accentul acțiune este de fapt confirmat și de afirmația făcută chiar de LICA GHEORGHIU față de CIREAN GHEORGHIU (cuzatul său), căruia, după arestarea dr.PLACINTEANU GHEORGHE i-a spus :

"acum întreaga familie va avea de suferit" (pag.54.)

Într-adevăr, pe lângă prof.ION PLACINTEANU, care fusese arestat abuziv în iunie 1959, a mai avut de suferit și soia dr.PLACINTEANU GHEORGHE, regizoarea SORANA COROALA, care a fost destituită din serviciu, din ordin superior.

X

X

X

Intrucât condamnarea la 5 ani închisoare corecțională a lui PLACINTEANU GHEORGHE nu constituia o rezolvare convenabilă care să asigure înlăturarea lui definitivă din viața lui LICA GHEORGHIU, ALBĂNULU DRĂGHICI a dispus trecerea cazului în directă răspundere a gl.lecot.NEGBEA VASILE și anchetarea în continuare a dr.PLACINTEANU GHEORGHE și a prof.PLACINTEANU ION de către Direcția de anchete a Ministerului Afacerilor Interne, în al cărui arest se aflau aceștia.

./.

- 10 -

Comisia a constatat că, de fapt, ceea ce a urmat începând din luna august 1959, în cazul dr. PLACINTEANU GHEORGHE, a fost o înșelăciune și mai grosolană, de data aceasta a unui proces cu nuanță politică, la baza căruia nu au existat probe de vinovăție, ci o vădită acțiune tendențioasă de răzbunare și, în ultimă instanță, de exterminare a dr. PLACINTEANU GHEORGHE.

Pentru a asigura executarea ordinului primit, gl. locot. NEGREA VASILE personal s-a ocupat, începând din luna august 1959, de acest caz, pe care l-a încredințat spre anchetare lt. col. ANGHEL MARIN, pe atunci locuitor șef serviciu în cadrul Direcției de anchete din Ministerul Afacerilor Interne, pe care l-a instruit și cu care a ținut legătura direct și permanent, fiind ea despre desfășurarea anchetei să aibă cunoștință șefii ierarhiei și ofițerului.

În legătură cu cele de mai sus, locot. col. ANGHEL MARIN în raportul prezentat la 8 mai 1968, arată următoarele :

"În jurul datei de 25 august 1959, am fost chemat personal de tov. gl. locot. NEGREA VASILE... Cu această ocazie mi-a spus că va trebui să încep o anchetă într-o problemă mai deosebită, despre care n-am voie să discut cu absolut nimeni, cazul în sine având tangență cu o persoană din conducerea partidului... De asemenea, mi-a mai spus că LICA GHEORGHIU ține foarte mult în acest caz, din care cauză se impune să-l anchetez cât mai repede pentru a-l trimite la locul cuvenit... Mi-a mai dat de înțeles încă o dată, că anumite interese mai mari reclamă terminarea anchetei cât mai urgent posibil... În plus mi-a dat dispoziție să "legalizăm" situația acestuia din urmă (n.n. PLACINTEANU ION) care era deja arestat. În acest scop am fost pus în situația să antecedeze sau să precedă cu falsificări menționate de arhivele, documente de prelucrare polițienească pentru o perioada de 2-3 luni de zile (pag. 2-4).

Pentru a avea o imagine mai precisă asupra materialelor ce se posedau despre PLACINTEANU GHEORGHE și prof. PLACINTEANU ION și a modului în care s-a început ancheta, rodin în continuarea celor raportate de locot. col. ANGHEL MARIN :

"Întrucât nici fostă Direcția a II-a nu posedă materiale concrete cu privire la propunerea vinovăției a celor de mai sus (n.n. PLACINTEANU GHEORGHE și PLACINTEANU ION), am început ancheta numai în baza indicațiilor primite inițial din partea tov. gl. lt. NEGREA VASILE. Raportez că încă de la începutul

- 11 -

anchetei mi-am dat seama că ceva nu este în regulă, că nu se confirmă nimic din prezența acuzărilor de uneltire, neavând cât de cât materiale de care să mă pot lega. Încercam să scot ceva, să stabilesc relațiile lui FLACINTEANU GHEORGHE, care de fapt reprezenta figura centrală și nu unchiul său - FLACINTEANU ION...." (pag. 77..).

În legătură cu înscenarea în care a fost folosit anchetatorul și modul în care i s-a cerut să instrumenteze acest caz, acesta arată următoarele:

"....vă rog să luați notiă cum s-a procedat cu libertatea unor oameni, înții erau arestați și apoi se începea procurarea de materiale "probatorii" și în ultimă instanță falsificarea adevărului. Cu toate eforturile și incitărențele deosebite în anchetă, nu se puteau face din ceea ce se știa că FLACINTEANU GHEORGHE a încălcat legile statului român. Singura "viziune" contra de FLACINTEANU GHEORGHE a constatat că țipă că a căsătorit-o pe LICA GHEORGHIU...." (pag. 28..)

Faptul că atât FLACINTEANU GHEORGHE cât și FLACINTEANU ION erau nevinovați și că persoane interesate făceau presiuni asupra organului de anchetă pentru a face totul ca cei doi să fie condamnați, rezultă și din cele raportate de lt.col. ANGHEL MARIU și anume:

"....tov. NEGREA VASILE mi-a dat ordin să fac totul ca FLACINTEANU GHEORGHE și FLACINTEANU ION să intre în disculpă, să fie condonați, pentru ca astfel să pot să îmi îndeplinesc de LICA GHEORGHIU". (pag. 29....)

Dirijarea anchetei și preocuparea deosebită manifestată de către gl.locot. NEGREA VASILE rezultă cu tărie din faptul că zilnic se interesa de modul în care se desfășura ancheta și despre rezultatele obținute. În legătură cu aceasta, anchetatorul precizează:

".....acest caz prezenta o tita interes incit și în ziua de 27 Iunie 1972, tov. NEGREA VASILE m-a informat în termen (de la cabinet oficial) despre încheierea anchetei". (pag. 31....)

Faptul că în anchetă nu s-au putut obține depoziții care să ducă la condamnarea lui FLACINTEANU GHEORGHE, l-a intrigat

./.

fiind forțat și speriindu-l-se să declare că lucrează pentru serviciul de spionaj belgian sau american, precum și despre presupusa atitudine potrivnică regimului nostru pe care ar fi avut-o dr. FLACINZANU GHEORGHE.

Intrucât din depuneriile celor doi anchetați (FLACINZANU GHEORGHE și FLACINZANU ION) nu rezultau fapte care să asigure incriminarea lor certă, s-a recurs la lărgirea în mod artificial a cercului de persoane cu care ar fi avut discuții deghizate în mod organizat, dându-se astfel caracterul unei activități de grup, ținându-se că în astfel de situații măsurile de trageră la răspundere penale sînt mai severe. În acest mod au apărut ca inculpați în cazul dr. FLACINZANU GHEORGHE și numiții : ALDEAILEANU PASCHEREL THEODORIANU, BARKOC IVA, VOICULESCU V. și FILAT CONSTANTIN. Despre situația nou creată, anchetatorul amăia următoarele :

"...Dar ilegalitățile nu s-au oprit aici. Era necesar să strângem și alte "probe" care să confirme faptele sale (n.n. ale lui FLACINZANU GHEORGHE). Secretarul INTRONEL THEODORIANU a fost pus pînă la urmă în libertate și folosit ca martor împotriva lui FLACINZANU GHEORGHE". (pag. 24.).

Referindu-se la arestarea lui PASCHEREL THEODORIANU din proces, anchetatorul penal face următoarele precizări :

"...I-am informat pe tov. IRENEA VASILIE că nu se poate pune bazele pe declarațiile acestuia, elc fiind făcut cu foarte multă ușurință... pentru motivarea procesului lui FLACINZANU GHEORGHE leget de doi oameni bătîni și belnavi... arestarea sa din proces s-a făcut din dispozițiile tov. IRENEA VASILIE, pe baza unui din criteriile de mai sus" (pag. 24.).
"Tot în calitate de martori au fost folosiți și numiții BARKOC IVA, VOICULESCU V. și FILAT CONSTANTIN, toți arestați, care au "interezat", au "probenat" declarațiile făcute de acesta (n.n. FLACINZANU GHEORGHE) după folosirea "metodei" aritate (n.n. cecstrisarea fizică)" (pag. 25.).

Cu toate că obiectivul principal al anchetei îl constituie FLACINZANU GHEORGHE, din lipsă de probe privind activitatea sa, în concluziile de învinuire figura centrală apare uchiul său - profesorul FLACINZANU ION, deoarece din activitatea sa se putea reține cîteva aspecte negative. Astfel se cunoștea că înainte de 25 August 1944 publicase unele articole în presă cu caracter filogerman, deținea timp de cîteva luni - în perioada de guvernare

- 14 -

legionari - funcția de decan al Facultății de Științe din Iași (fără însă a fi membru în organizația legionară), cunoscut pe fostii ambasadori ai Germaniei hitleriste la București, iar după 23 August 1944 și-a manifestat încăși față de cunoscuți unele nemulțumiri privind anumite stări de lucruri de ordin economic și politic existente la acea dată în țara noastră.

Deși faptele reținute în sarcina lui FLACINTEANU ION sînt în esență cele arătate mai sus, porvine-se intenționat de la o apreciere deraturată a faptelor și interpretându-se în mod exagerat gradul de vinovăție, s-au reținut atât în sarcina lui FLACINTEANU ION cît și a lui FLACINTEANU GHEORGHE fapte care au determinat încadrarea lor în mod ilegal în infracțiunea de uclătire contra ordinii sociale, prevăzută și pedepsită de art.209, lit.a, c.p.

Atrage în mod deosebit atenția faptul că deși prevederile art.209 c.p., lit.a, dau posibilitate instanței de judecată să aplice o pedeapsă cuprinsă între 3-le ani - în raport de fapte și gravitatea lor - totuși celor doi inculpați li s-au aplicat pedepsa maximă.

Despre această stare de lucruri, lt.col.ANGHEL MARIN arată :

"...și în cazul în care FLACINTEANU GHEORGHE ar fi omis în realitate faptele reținute și nu i-am fi omis declarații în mod arbitrar, în nici un caz nu merita acordarea unei asemenea pedepse. În forma convingere că condamnarea peator omului a fost hotărîtă deși de persoane interesate cu mult înainte de judecarea omului. De altfel, după decizia de înalțon judecării peatorului, care s-a deslășuit în so-cieș, s-a directat în tribunali Militari București și la toate instanțele pentru a nu se divulga nimic". (pag.30.).

În legătură cu ancheta făcută în cazul FLACINTEANU GHEORGHE și FLACINTEANU ION, lt.col.ANGHEL MARIN în raportul prezentat, analizându-și activitatea în lumina documentelor Flanarei din 22-25 aprilie 1960, arată :

"...față de conștiința mea, oricît a-și căuta nu am cu ce o acoperi, ea rămîne pătată". (pag.31.).

Un alt aspect care a rezultat din verificările efectuate subliniază faptul că de la început starea sănătății lui FLACINTEA-

NU GHEORGHE a fost neglijată, a fost izolat permanent, urmărindu-se exterminarea sa.

Ignorarea stării sănătății lui PLACINTEANU GHEORGHE rezultă evident din modul în care s-a rezolvat propunerea făcută de medicul închisorii Direcției de anchete la 19 august 1959 în raportul nr. 3958, prin care solicita ca lui PLACINTEANU GHEORGHE să i se facă radiografie la Spitalul Văcărești, întrucât suferea de T.B.C. pulmonar. Col. ILIE MIHAEL din D.G.I.E., pe atunci locuitor director la fosta Direcție a II-a, a dat ordin telefonic la arestul Direcției de anchete, ofițerului de serviciu locot. BOACA, cărui i-a spus că PLACINTEANU GHEORGHE să nu fie dus la spital.

Preocuparea conducerii Ministerului Afacerilor Interne ca despre cazul PLACINTEANU GHEORGHE să nu cunoască decât un cerc restrâns de persoane, s-a manifestat din prima zi a arestării și până în ultima zi a vieții sale, el stînd singur în celulă.

După condamnare, lui PLACINTEANU GHEORGHE i-a fost fixat ca loc de detenție - de către PINTILIE GHEORGHE - Penitenciarul Rîmnicul Sărat, unde de obicei erau trimiși cei mai periculoși dușmani ai regimului, știut fiind că condițiile grele existente în acest loc, conduceau în mod cert la exterminarea lui fizică, mai ales că se cunoștea faptul că suferea de ulcer duodenal și T.B.C. pulmonar.

Despre acest aspect, anchetatorul penal mai precizează că :

"...pentru a se întregi complet această crimă - ce nu poate fi calificată altfel - PLACINTEANU GHEORGHE a fost internat imediat în penitenciarul Rîmnicul Sărat, pentru a fi izolat" (pag. 34.).

Decesul survenit la 1 mai 1961, deci la 14 luni de la internare, confirmă intenția cu care a fost trimis PLACINTEANU GHEORGHE în acest penitenciar, fiind rezultatul direct al regimului alimentar și al lipsei de asistență medicală.

Menționăm că fixarea locului pentru executarea detenției în Penitenciarul de la Rîmnicul Sărat se făcea numai din ordinul sau cu aprobarea conducerii Ministerului Afacerilor Interne în atenția căreia se afla tot timpul în mod nemijlocit, acest loc de detenție.

- 16 -

Din relatările Mr. VISINESCU ALEXANDRU, comandant al Penitenciarului Rîmnicul Sărat în perioada respectivă, rezultă că în timpul detenției FLACINTEANU GHEORGHE și-a manifestat revolta față de înmormântarea a cărei victime a fost, afirmând tot timpul că este nevinovat. Același lucru a rezultat și din discuțiile purtate de comisie cu dr. DULITRESCU AUREL, care era însărcinat cu asigurarea asistenței medicale în acel penitenciar. Discuțiile purtate de comisie cu dr. IUMITRESCU AUREL au avut loc în urma sedunțurilor create de modul în care a fost completată fișa dr. FLACINTEANU GHEORGHE. Astfel, datorită cantității mari de medicamente ce apar prescrise în ultimele trei zile ale vieții lui FLACINTEANU GHEORGHE, lăsa să se tragă concluzia că fișa a fost completată ulterior decesului și deci în perioada premortuare morții, asistența a fost inexistentă. În orice caz, asistența medicală nu a fost în raport cu evoluția bolii deținutului.

De asemenea, neînterarea în spital în asemenea condiții a unui bolnav, vadește reaua credință a celor răspunzători de starea deținuților, lipsa de umanitate într-un caz care necesita intervenție. Acest lucru era cu atât mai necesar, cu cât încă din 25 aprilie 1961 se cunoștea că FLACINTEANU GHEORGHE, așa cum rezultă din buletinul de analiză, avea două grame de urină în sânge, cantitate nocivă și care în mod sigur conducea la deces în caz de neintervenție urgentă și internare în spital.

Desinteresul general manifestat față de deținuții de la Penitenciarul Rîmnicul Sărat rezultă și din faptul că asistența medicală, datorită lipsei infirmeriei, în caz de îmbolnăvire se făcea în celula în care deținuții erau încarcerati (cite unul).

Un alt element care reprezintă o încălcare a legilor, îl constituie faptul că la acest penitenciar, spre deosebire de celelalte, în caz de deces nu se efectua autopsia medico-legală pentru a se cunoaște cauza reală a morții. Acest fapt îl sesizăm deoarece aici în cazul FLACINTEANU GHEORGHE nu s-a făcut autopsia, cu toate că împrejurările impuneau o clarificare a cauzelor reale care au determinat moartea acestuia.

În ceea ce privește regimul de detenție aplicat prof. FLACINTEANU ION, precizăm că și acesta în perioada 21 martie 1959-17 februarie 1960, cit a stat în arestul Direcției de anchete, a avut același regim cu cel aplicat și nepotului său FLACINTEANU

GHEORGHE, cu diferența că periodic i s-a introdus cite un informator de cameră, fără ca să rezulte însă probleme deosebite. După condamnarea la 10 ani închisoare corecțională (în decembrie 1959) și după o încarcerare de 73 zile la Penitenciarul Jilava, prof. PLACINTEANU ION a fost trimis pentru executarea pedepsei la Penitenciarul GHERLA, unde la 14 decembrie 1960 a decedat.

În legătură cu starea sănătății și cauzele morții prof. PLACINTEANU ION, din studierea fișei medicale existentă la dosarul de penitenciar, rezultă că la data arestării (21 martie 1959) susnumitul avea o maladie cardio-vasculară-cord pulmonar. În timpul detenției, cu toate că i s-a acordat asistență medicală, boala s-a agravat. Precizăm că la interpretarea datelor consemnate în fișa medicală a fost solicitat și un specialist, formulându-se convingerea că în ceea ce privește decesul lui ION PLACINTEANU nu sînt suspiciuni, în sensul că moartea reprezintă un proces firesc al evoluției bolii de care a suferit, în condițiile existente în detenție.

Un alt aspect care a reținut în mod deosebit atenția, privește rolul avut de fostul procuror ZEIGER SAMUIL în cazul dr. PLACINTEANU GHEORGHE.

Organele procuraturii reprezentate în acest caz prin procurorul ZEIGER SAMUIL, în loc să vegheze la respectarea legalității, au contribuit în mod direct la comiterea ilegalităților privind acțiunea întreprinsă împotriva lui GHEORGHE PLACINTEANU. Astfel, ZEIGER SAMUIL a participat la arestarea și la percheziția domiciliară efectuată lui PLACINTEANU GHEORGHE și a făcut parte din completul de judecată care l-a condamnat pe acesta.

Verificîndu-se îndeaproape rolul pe care l-a avut procurorul ZEIGER SAMUIL în cazul PLACINTEANU GHEORGHE, cu intenția de a organiza o discuție cu acesta, s-a constatat că de fapt el este placent cu forme legale din țară încă din martie 1965. În această situație verificînd împrejurările în care a plecat ZEIGER SAMUIL din țară, s-a stabilit că susnumitul în februarie 1961 a fost arestat de organele Direcției de anchete penale ale Ministerului Afacerilor Interne și deferit justiției pentru înfruntarea de luxur de mită.

Din studierea cauzului în care a fost implicat, rezultă că deși împotriva lui nu au existat probe incriminatoare, iar în timpul anchetei și la proces și-a susținut nevinovăția, totuși a fost condamnat la maximum de pedeapsă (10 ani închisoare corecțională).

Ca și în cazul dr. FLACINTEANU, de ancheta făcută de organele securității fostului procuror ZEIGER, s-a ocupat personal gl. lt. NEGRUȚA VASILE. Din ordinul acestuia, în ziua arestării, la domiciliul lui ZEIGER SAMUIL au fost introduse mijloace T.O., iar rezultatele obținute erau înaintate zilnic la cabinetul său. După părăsirea noapții aceastei măsură a fost luată în vedere obținerea unor eventuale probe, întrucât așa cum s-a menționat mai sus, până la data arestării, probele existente erau incriminatoare.

Menționăm că ZEIGER SAMUIL și-a început executarea pedepsei la Penitenciarul Văcărești unde a fost recrutat ca informator, iar la 14 aprilie 1964 (la 3 ani de la arestare), conform decretului 176/1964 a fost pus în libertate. La data de 17 martie 1965 comisia pentru pașapoarte și vize a Ministerului Afacerilor Interne i-a acordat viza de plecare definitivă din țară, atât lui cât și familiei (soție și copil).

Atrăge atenția faptul că acordarea vizei de plecare din țară a lui ZEIGER SAMUIL s-a făcut cu mare ușurință, dovadă fiind hotărîrea Comisiei care nu a fost semnată decât de gl. nr. BULINIU IOAN și col. VASILIEȘCU TRAIAN (pag. 62.).

Precizăm că modul în care s-a acordat viza de plecare din țară lui ZEIGER SAMUIL crează seriosă suspiciuni cu privire la corectitudinea unor membri ai comisiei care au semnat hotărîrea respectivă. În legătură cu aceasta, col. VASILIEȘCU TRAIAN avea toate motivele să sesizeze persoana solicitantului, întrucât pe fostul procuror ZEIGER SAMUIL îl cunoștea din perioada arestării dr. FLACINTEANU GHEORGHE, mai ales că el a fost șeful serviciului care se ocupa de cazul dr. FLACINTEANU GHEORGHE.

De asemenea, se remarcă și faptul că ZEIGER SAMUIL a părăsit țara la 17 martie 1965 cu avionul, chiar în ziua când i s-au eliberat pașapoartele, fapt ce scute în evidență că suspectul a cunoscut data eliberării pașapoartelor și a putut procura din timp biletele de avion pentru ziua respectivă.

- 19 -

Toate cele de mai sus conduc la concluzia că arestarea, condamnarea, eliberarea din închisoare și ulterior acordarea vi-zei și plecarea precipitată a lui ZEIGER SAMUIL din țară, fac parte dintr-un sistem folosit pentru îndepărtarea voită a unor persoane care cunoșteau prea multe ilegalități și la care gene-ral locotenent HEGREA VASILE a contribuit efectiv.

x

x

x

Un alt caz care a rezultat în timpul verificărilor efectuate în legătură cu dr. PLACINTEANU GHEORGHE și care ilustrează sistemul practicat în situațiile în care o persoană nedorită încerca să intre în relații cu fiicele lui GHEORGHIU DEJ, se referă la cele petrecute cu registrul GRIGORIU CEZAR. Ca și în cazul PLACINTEANU GHEORGHE, din dispoziția lui ALEXANDRU DRAGHICI organele de securitate au fost angrenate în urmărirea și timora-rea lui GRIGORIU CEZAR, cu scopul de a-l determina să renunțe la relațiile și intențiile de a se căsători cu TANTI GHEORGHIU.

Această situație rezultă și din cele raportate de colo-nelul în rezervă HOLINGHER IZIDOR - fostul șef al direcției de contraspionaj :

"În anul 1955-1956 am fost chemat de PINTILIE GHEORGHE care mi-a spus că, TANTI GHEORGHIU este îndrăgostită de cîntărețul CEZAR GRIGORIU... că tov. GHEORGHIU DEJ este foarte necăjit și că tre-buie împiedecată această căsătorie. Mi-a dat dis-poziție să mă ocup de acest caz și să-l pun în lucru pe CEZAR GRIGORIU, adică să-l țin periodic în supraveghere și să-l interceptez telefonul... Mi-a spus că despre aceasta știe și DRAGHICI ALE-XANDRU. Am executat această sarcină, însă atît din filaj cît și din interceptare nu a rezultat nimic compromițător. Au rezultat relațiile cu TANTI GHEORGHIU care-l vizita des la domiciliu, date pe care eu le raportam lui PINTILIE și uneori erau che-mat și la DRAGHICI ALEXANDRU pentru a-l pune în curent cu lucrarea..." pag. 38, 39

Faptul că GHEORGHIU DEJ a întreprins toate măsurile posibi-le pentru a o determina pe TANTI să renunțe la CEZAR GRIGORIU,

./.

rezultă și din discuția avută în prezența lui IOSIF CHISINEVSKI
cu fiica sa în 1953 la Moscova - unde acestea se afla la studii.

În legătură cu această discuție, CEZAR GRIGORIU a relatat:

"...GHEORGHIEU DEJ a făcut o vizită împreună cu
Chigioevski fiicei sale TANTI. Discutând despre
poziția mea, GHEORGHIEU DEJ i-a atras atenția lui
TANTI că nu este de acord cu simpatia de mi-o poartă,
explicându-i că sunt un burghez inveterat. TANTI
nu a crezut acest lucru. Tatăl ei s-a înfuriat.
Atunci a intervenit CHISINEVSKI care i-a promis
lui GHEORGHIEU DEJ că la întoarcere, în primele 3 zile,
voi fi lichidat". (pag. 52).

În urma rugămintelor insistente ale lui TANTI GHEORGHIEU
și a angajamentelor luate că va renunța la prietenia cu CEZAR GRIGORIU,
ulterior nu s-au mai întreprins măsurile preconizate.

În legătură cu cele arătate de HOLINGER IZIDOR, privitor
la măsurile întreprinse împotriva lui CEZAR GRIGORIU, acesta din
urmă precizează că :

"...am fost urmărit pas cu pas de doi bărbați și o
femeie însoțiți de o mașină neagră...Acțiunea de
intimidare a început să se facă vizibilă și pe linie
profesională". (n.s. fraților GRIGORIU nu li s-a
mai aprobat plecarea în turnee în străinătate, au
fost înalțurați de la diferite spectacole, fapte
care în ultima instanță, au dus la desființarea
acestei formații vocale). pag. 55

Paralel cu măsurile de urmărire a lui GRIGORIU CEZAR și
de șicamarea întregii formații vocale pe linie artistică, organele
de securitate au reținut în mod ilegal pe acesta și ulterior timp
de circa 2 ani au exercitat asupra lui presiuni morale în scopul
de a-l determina să renunțe la căsătoria proiectată cu TANTI GHEORGHIEU.

Despre acțiunile întreprinse împotriva sa, în informarea
Comitetului de Securitate al Statului, CEZAR GRIGORIU arată
următoarele :

"...în toamna lui 1956 ori primăvara anului 1957,
întorcându-mă acasă după un spectacol, în jurul
orei 12 noaptea, am fost luat din plină stradă în
preajma restaurantului "Izvorul rece" în cartierul
în care locuim, de trei indivizi civili însoțiți
de o mașină de culoare neagră, care punându-mi
ochelari de tablă pe ochi, m-au împins în mașină
și m-au transportat...Am întrebat ce se întâmplă
cu mine. După răspuns am primit câțiva pumni și
mi-au adresat câteva injurături, spunându-mi că
nu am voie să vorbesc... am fost introdus într-o

cameri, am fost așezat pe un scaun și mi s-au luat ochelarii. Atunci am văzut că eram înconjurat de doi civili, de un sublocotenent... și de o femeie cu grad de plutonier. Mi s-a ordonat să mă dezbrac până la piele. Am fost condus iar pe niște trepte până am ajuns într-o celulă... Am fost lăsat singur, din acest moment la fiecare 10 minute sublocotenentul deschidea ușa celei, îmi dădea un pumn în coastă, ordonându-mi să mă întorc cu fața spre ușă și invers, asta cu regularitate până dimineața. Dimineața mi s-au pus din nou ochelarii și am fost condus într-un birou... În spatele unei mese era un civil de 45-50 ani, cîșpit pareu de vîrsat de vînt pe față, păr negru, cheile proeminente, adus de spate și ținînd capul puțin într-o parte (n.n. este vorba de col. în rezervă HOLINGHER IZIDOR recunoscut de CEZAR GRIGORIU după ce i s-au prezentat mai multe fotografii). Am fost întrebat pentru cine lucrez, pentru americani sau pentru englezi... În acel moment m-a lovit și m-a înjurat, ordonînd unui alt civil să mă ia și să mă ducă acolo unde am timp să mă gîndesc. Din nou am fost dus în celulă. Seara am fost scos și condus pînă la mașină. La un anumit punct din oraș mi s-au scos ochelarii (pe str. Olari). Ajuși aici, individul care m-a întrebat pentru cine lucrez, m-a lovit și m-a înjurat din nou, ordonîndu-mi să nu povestesc nimănui ce mi s-a întîmplat"... (pag. 177).

De menționat, că de fapt acesta era doar începutul acțiunii de durată la care a fost supus CEZAR GRIGORIU cu scopul de a fi timorat permanent și astfel determinat să respecte indicațiile ce i se dădeau.

Subliniind acest aspect, CEZAR GRIGORIU arată relativind indicația primită la despărțire de la HOLINGHER IZIDOR :

"...de astăzi înainte voi primi zilnic un telefon de la un anume IONEL care îți va spune ora și locul unde trebuie să te prezinți. Ajuns acasă... am fost chemat de urgență la cabinetul lui MARCEL POPESCU. Ajuns acolo am găsit-o pe TANTI disperată. Ulterior TANTI mi-a povestit cum a căzut la piciorale tatălui ei rugîndu-l să mă elibereze. Atunci el l-a chemat pe DRAGHICI și l-a întrebat dacă eu într-adevăr sînt închis. Acesta s-a jurat pe cartutul de partid că nu sînt închis... Din această perioadă am început să fiu sunat la telefon de respectivul IONEL. Am avut prima întîlnire cu el în Grădina Icoanei. Spre surprinderea mea, IONEL nu era altul decît cel care mă anchetase cînd am fost închis. (n.n. adică col. HOLINGHER IZIDOR care locuia chiar lângă Grădina Icoanei). De cîte ori mă duceam la ora propusă și locul ordonat eram întîmpinat cu cele trei groasnice injurături.

De aici erau condus în diferite parsoniere (str. Batiștei, bloc Creditul Minier, etaj 6-7; blocul Patria, etaj 6-7) unde erau anchetați în continuare sub următoarea formă : scotea pistolul din buzunar, băga un glonte pe țevă, trăgea piedeca explicându-mi că dacă nu spun pentru oine lucruri, va apăsa pe trăgaci. Mi se dădea o coală de hirtie pe care trebuia să scriu acest lucru... Alți dată sub impulsul aceluiași pistol și maltratări fizice, am scris numele femeilor cu care am trăit. Prin diferite căi erau aduse la cunoștința lui TANTI, pentru a o putea îndepărta. Un lucru care mi se pare deosebit s-a întâmplat atunci când sub aceluiași amenințări "IONEL" mi-a spus că dacă voi ieși cu eu mă voi mai vedea cu TANTI și se va da un mandat și bani pentru a plăti definitiv în orice formă doresc. Refuzând și acest lucru, răspunsul lui era același : bătaie, amenințări, injurături. pag. 57-58

Alți dată erau dus la fostul sediu al Ministerului Afacerilor Interne la etajul II sau III, unde erau anchetați de la ora 16,30 pînă la 19,30 cînd mi se dădea drumul să plec la spectacol". (pag...).

În legătură cu cele relatate de CEZAR GRIGORIU, HOLINGHER IZIDOR relatează următoarele :

"...am primit ordin să-l invit pe GRIGORIU CEZAR la M.A.I. și să-l ameninț că va avea de suportat consecințe grave dacă n-o părăsesc pe TANTI GHEORGHIU. Totodată, să-l promit că va fi ajutat să facă carieră dacă o abandonează". (pag. 59).

Intrecut măsurile arătate mai sus, întreprinsese împotriva lui CEZAR GRIGORIU, nu au dat rezultatele scontate, în urma analizei ce-a avut loc la DRAGHICI ALEXANDRU, în prezența lui PINTILIE GHEORGHE și a lui HOLINGHER IZIDOR, s-a hotărît să se întreprindă și alte acțiuni în care să se folosească o gamă mai largă de mijloace ale organelor de securitate. Astfel, în vederea compromiterii lui CEZAR GRIGORIU cu ocazia unui turneu făcut de acesta la Arad, s-a organizat marșrutizarea unei informații din București în localitatea respectivă și instalarea unor mijloace tehnice (foto și de înregistrare) într-o casă conspirativă etc.

Despre această acțiune organizată și condusă de colonelul în rezervă HOLINGHER IZIDOR, acesta relatează următoarele :

"...După cîteva timp am fost chemat la DRAGHICI ALEXANDRU unde era și PINTILIE GHEORGHE și unde mi s-a spus că tov. GHEORGHIU este disperat că TANTI insistă să se întâlnească cu GRIGORIU CEZAR și că trebuia să împiedecăm această chestiune.

- 23 -

Deoarece nici această provocare n-a avut influență asupra relațiilor dintre GHEZAR GHEORGHIU și TANTI GHEORGHIU, iar aceștia totuși s-au eliberat, acțiunile de compromitere întreprinse de către organele de securitate până la această dată, au încetat.

X

11

11

- 24 -

Concluziile care se desprind din verificările efectuate asupra cazurilor prezentate mai sus, scot în evidență următoarele:

1) PLACINTEANU GHEORGHE și PLACINTEANU ION nu au săvârșit fapte contra securității statului, iar condamnarea și exterminarea lor în detenție constituie o crimă.

2) Arestarea și anchetarea lor, constituie o ilegalitate comisă de organele securității statului din ordinul și sub direcția conducere a lui ALEXANDRU DRAGHICI și VASILE NEGREA.

3) Instrumentarea acestor cauze, procesul și pedepsele aplicate, reprezintă o încalecă juridică grosolană, o încălcare a legilor și procedurii penale făcute pentru rezolvarea unor interese personale.

4) Organele de anchetă penală din ordinul lui ALEXANDRU DRAGHICI și VASILE NEGREA au falsificat realitatea. În scopul obținerii de probe măsluite în conformitate cu ordinele primite, organele de anchetă au aplicat asupra arestaților măsuri de constrângere fizică și morală pentru a-i determina să recunoască fapte infracționale pe care nu le-au comis.

5) Organele de procuratură nu și-au făcut datoria de a supraveghea ancheta, iar cele de Justiție nu au ținut seama de adevăr, de lipsa de probe concludente de vinovăție a inculpaților, de conținutul falsificat al adevărului consemnat în concluziile de învinuire și de depunțiile inculpaților în desfășurarea celor două procese.

6) După condamnare, lui PLACINTEANU GHEORGHE i s-a fixat ca loc pentru executarea pedepsei Penitenciarul din Binnicul Sărat, cunoscut cu regimul cel mai aspru din țară, în scopul exterminării lui fizice într-un timp cât mai scurt.

7) Dispariția unor documente care atestau preocuparea lui GHEORGHE DJU și ALEXANDRU DRAGHICI pentru verificarea lui PLACINTEANU GHEORGHE și OMAR GHEORGHE prin mijloacele muncii de securitate și folosirea în scopul scop a unui număr însemnat de oțitori.

8) Approbarea în condiții suspecte a plăcii definitive din țară a fostului procuror MAICĂ SAMBIL care a fost folosit la arestarea și acuzarea lui PLACINTEANU GHEORGHE.

9) Vinovații principali pentru crimele comise în cazul dr. PLACINTEANU GHEORGHE cit și pentru folosirea abuzivă a aparatului și mijloacelor muncii de securitate în rezolvarea unor probleme personale ale familiei lui GHEORGHIU DEJ, sînt : ALEXANDRU DRAGHICI, Şi. locot. VASILE NEGREA, PINTILIE GHEORGHE, HOLINGHER IZIDOR și lt.col. ANGHEL MARIN.

Față de gravitatea faptelor comise, pentru restabilirea adevărului și pentru reconsiderarea celor care sub o formă sau alta au avut de suferit pe nedrept, propunem să se aprobe următoarele măsuri :

1) Revizuirea proceselor privind pe PLACINTEANU GHEORGHE, PLACINTEANU IOAN și ROGOZ ION în vederea reabilitării lor juridice cu toate urmările ce decurg din aceasta.

2) Tragerea la răspundere pe linie de partid a lui ALEXANDRU DRAGHICI, VASILE NEGREA, HOLINGHER IZIDOR și lt.col. ANGHEL MARIN.

3) Forurile competente să analizeze oportunitatea rămîinerii pe mai departe în funcția de prim adjunct al ministrului Afacerilor Interne a generalului locotenent NEGREA VASILE.

4) Pentru încălcarea conștiință a legilor și procedurii penale pentru fals în acte publice și folosirea mijloacelor abuzive în scopul obținerii de declarații ireale în acuzare, Locot.col. ANGHEL MARIN să fie scos din cadrele active ale Consiliului Securității Statului.

5) Pentru lipsa de poziție, pentru atitudine docilă în comiterea unor ilegalități apreciate ca atare de oei în cauză chiar în perioada comiterii lor, colonel ILIE MIHAI, colonel VASILESCU TRAIAN și maior ROTARI DUMITRU să fie atenționați asupra greșelilor grave din activitatea lor, arătîndu-li-se totodată, urmările contribuției aduse în cazul dr. PLACINTEANU GHEORGHE.

PRIM VICEPREȘEDINTE AL
CONSILIULUI SECURITĂȚII STATULUI
General maior,

Hăduică Grigore

Colectivul
Lt.col. Hiera Iaralambie

Maior Mateescu Lucian

Maior Petcu Vasile

STRICT SECRET

CONSILIUL SECURITĂȚII STATULUI
 DIRECȚIA GENERALĂ DE INFORMAȚII EXTERNE
 Direcția VII-a, Serv. 3
 fișier superior Lt.col. ANGHEL MARIN.

R A P O R T

către

TOV. PRIM VICEPREȘEDINTE AL CONSILIULUI SEC. STATULUI

Subsemnatul ANGHEL MARIN, lucrător în cadrul Direcției Generale de Informații Externe, raportează următoarele cu privire la improprietățile și cauzele care au dus la arestarea, anchetarea și condamnarea la 10 ani închisoare a muniților PLACINTEANU GHEORGHE și PLACINTEANU ION.

În jurul datei de 23 August 1959, am fost chemat personal de tov. General NEGREA VASILE, pe atunci secretar general în cadrul M.A.P. Mă-mi reamintesc dacă am mers în cabinetul dînsului sau discuțiile au fost purtate într-unul din birourile arestului din Calea Plovnei, unde eu lucrez. De asemenea îmi amintesc că nu mai era nimeni de față. Cu această ocazie mi-a spus că va trebui să încep o anchetă într-o problemă mai deosebită, despre care n-am voie să discut cu absolut nimeni, celalalt în sine avînd tangență cu o persoană din conducerea partidului.

După această precizare a mai spus că este vorba de cazul PLACINTEANU GHEORGHE care ar fi un "păcitos" și care a întreținut de mai mult timp relații sentimentale cu LICA GHEORGHIU, o sîrbă cătoasă, cum textual s-a exprimat, relații pe baza cărora în oraș ar circula diverse zvonuri la adresa lui GHEORGHIU DEI și a familiei sale. Mi-a precizat că nu acesta ar fi capitalul de acuzare și mai mult m-a avertizat că nu am voie să intru în amănunte cu arestatul pe această temă. Îmi reamintesc cu certitudine că dînsul m-a și prevenit că în cazul cînd PLACINTEANU GHEORGHE va ridica probleme că ar ține la LICA GHEORGHIU, să-l opresc și să-i spun că la baza acestor relații n-au stat sentimente, ci amănute interese.

- 2 -

De asemenea, mi-a mai spus că LICA GHEORGHIU ar ține foarte mult la acest om, din care cauză se impune să-l anchetăm cât mai repede pentru a-l trimite la locul cuvenit.

Despre faptele penale propriu zise nu-mi reamintesc exact ce mi-a relatat, cu excepția unchiului său care este un filo-german notoriu, că ar fi făcut parte din gruparea legionară și că fără îndoială este un dușman al regimului nostru. Despre PLACINTEANU GHEORGHE mi-a spus în mod sigur că a primit deja o condamnare de 5 ani închisoare pentru spăculă, fapt pentru care nu mai este nevoie de emiterea mandatului de arestare, că este un tip naseros și că în ceroul său de prieteni injură regimul, difuzează știrile transmise de posturile de radio capitaliste și alte lucruri de genul acesta, dar concret nimic. Mi-a dat de înțeles încă odată că anumite "interese mai mari" reclamă terminarea anchetei cât mai urgent posibil.

Putea posibil de asemenea să-mi mai fi spus să iau legătura cu tov. de la fosta Direcție a II-a care l-au anchetat de mai mult timp pe PLACINTEANU ION și să văd ce anume materiale mai posedă. În plus mi-a dat dispoziții să "legalizăm" situația acestuia din urmă care era deja arestat. În acest scop am fost pus în situația să autentific sau mai precis să falsific mandate de arestare, ordonanțe de prelungirea reținerii pentru o perioadă de 5-6 luni de zile.

Întrucât nici fosta Direcție a II-a nu posedă materiale concrete cu privire la presupuse vinovății a celor de mai sus, am început ancheta numai în baza indicațiilor primite inițial din partea tov. general NEGHEA.

Raportez că încă de la începutul anchetei mi-am dat seama că ceva nu este în regulă că nu se confirmă nimic din presupuse acuzații de uneltire, neavîni cît de cît materiale de care să mă pot lega. Din această cauză și primele procese-verbale luate cred că poartă amprenta unei bijbieli crase. Încercam să scot ceva, să stabilesc relațiile lui PLACINTEANU GHEORGHE, care de fapt reprezenta figura controlă și unchiul său PLACINTEANU ION, care prin trecutul său putea - după cum gîndeam eu atunci - să ne înbească regimul nostru, trecut despre care erau unele materiale care-l caracterizau cu filo-german. Mă gîndeam eu atunci să merg, să-i stabilesc ceroul de relații a lui PLACINTEANU GHEORGHE și văd deci nu cauza printre aceste relații apar elemente cu activitate, cunoscute de organele M.A.I.

./.

- 3 -

Vă rog să luați notițe tov. Prim Vicepreședinte cum s-a procedat cu libertatea unor oameni, întâi erau arestați și apoi se încerca procurarea de materiale "probatorii" și în ultimă instanță falsificarea adovăului.

Cu toate eforturile și insistențele depuse în anchetă, nu se conturau fapte din care să rezulte că cei de mai sus și în special PLACINTEANU GHEORGHE a încălcat legile statului nostru. Singura "vină" comisă de PLACINTEANU GHEORGHE a constat în faptul că a cunoscut-o pe LICA GHEORGHIU, un element descompus din punct de vedere moral, lipsit de cele mai elementare scrupule.

Vă rog să mă iertați dacă mă abat un pic de la fondul problemei, dar am fost foarte indignat când în timpul anchetei am aflat - deși nu aveam voie să intru în asemenea detalii - că în timp ce ea se desfăța cu PLACINTEANU GHEORGHE, n-a permis fostului ei soț, tov. MARCEL POPESCU să-și vadă cei doi copii ai săi.

Tovarișo Prim Vicepreședinte vă raportez sincer că acest caz mi-a displicut de la început, convins fiind că se recurge la sacrificarea unor vieți de oameni pentru un astfel de element ca LICA GHEORGHIU. Mai mult, în sinea mea, atunci aduceam reproșuri organelor noastre care lucrau la faza denunțurilor, că nu au curajul să-l informeze pe GHEORGHIU DEB despre faptele acestei femei, care ducera la compromiterea acestuia. Neștiind de ce a fost ocupabil, îmi calcan pe conștiință, crezând că pentru spăreașul prestigiului unui conducător de partid s-ar impune și unele sacrificii.

Așa gândeam eu la ceea ce am spus, așa se explică în parte faptul că nu am ripostat față de cele de mai sus.

Revinând la cazul în speță, vă raportez că în primele zile de anchetă, tov. NEGHEA se interesa zilnic de rezultatele obținute, adică dacă PLACINTEANU GHEORGHE a recunoscut că a desfășurat activitate dușmănoasă împotriva statului. Am avut tot timpul convingerea că de rezultatul acestei anchete se interesează și alte persoane cu funcții mai mari. Mai mult, acest caz prezenta pentru cei interesați atâtea interese încât și în ziua de 23 Aug. 1959 tov. NEGHEA m-a întrebat la telefon (de la tribună) despre rezultatele obținute.

Deși aveam indicații precise să stabilesc cât mai repede vinovăția acestor oameni de mai multe ori am fost pus în situația să dezinformez, raportând că merg numai pe linia stabilirii directe a vinovăției, deși eu mă abăteam pentru a "cușuta probe" așa cum am raportat mai sus.

În jurul datei de 25-27 august 1959 raportând de ficcare dată el nu s-a contrecarat nimic amănunțit, am primit dispoziție din partea tov. NEREA să recunosc în alte metode în anchetarea lui PLACINTEANU GHEORGHE. Concret mi s-a spus să obedesc un sergent de la paza arestului și să-i tragă câteva lovituri la spate acestui păturos, "pînă cînd o să ne mai rădă de el". Nu am certitudinea dacă această dispoziție a dat-o dinzul personal inedit după ce i-am spus că PLACINTEANU GHEORGHE nu recunoaște nimic încă, sau mi-a spus să revin ulterior să-mi spună ce am de făcut. Inclîn să cred că asemenea dispoziție am primit-o pe loc.

Conform celor de mai sus eu am executat această dispoziție. Îmi reamintesc că PLACINTEANU GHEORGHE, fiind și un element fricos, după una sau două lovituri primite la spate, a cerut să fie lăsat deoarece va recunoaște faptele ce i s-au imputat. Așa a început PLACINTEANU GHEORGHE să recunoască presupusele fapte de care s-ar fi făcut vinovat.

Dar ilegalitățile nu s-au oprit aici. Era necesar să strîngem și alte "probe" care să confirme "făciturile" sale.

Printre presupușii săi complici eu epînui scriitorul ALEXANDRU TUDORZANU (PASTOREL) și medicul radiolog de la spitalul Colentina DOBROVICI NICOLAE. PASTOREL, fiind un element bătrîn și bolnav deși nu s-a întreprins nici un fel de metode de constrîngere, a recunoscut unele așa zise discuții dăgînăsoase, dar după oțte îmi reamintesc, ele aveau mai mult un caracter de nemulțumire. Deci nu plăcea acțiunea tot nu se conture. În ceea ce-l privește pe medicul DOBROVICI NICOLAE, acesta n-a recunoscut nimic în afară de faptul că a deținut în mod ilegal deșize, recunoaștere făcută din proprie inițiativă, anchete recunoscînd nimic despre acest aspect. Deoarece asemenea fapte nu aveau caracter politic, medicul respectiv a fost predat organelor de miliție care se ocupă de asemenea infracțiuni.

Scriitorul PASTOREL a fost pus pînă la urmă în libertate și folosit ca martor ispășitor al lui PLACINTEANU GHEORGHE. Tot în calitate de martori îmi reamintesc că au fost folosiți și muniții BARTOS EVA, VOICULESCU V. și cred PILAT CONSTANȚIN, toți arestați care sî "întîrîșnați", sî "probeze" declarațiile făcute de acesta după folosirea "metodei arătate".

Despre PLACINTEANU ION concret nu-mi reamintesc ce anume a declarat. În mod cert a recunoscut o parte din trecutul său, activitatea sa desăfurantă în perioada anilor 1934-1944, dar raportează că asemenea activitate nu avea caracter justiciat și ceva discuții dăgînăsoase cu la numai noi atunci.

Reportorul la început că figura centrală în anchetă era PLACINTEANU GHEORGHE, dar pentru pregătirea procesului, în așa zisele concluzii de învinuire, figura centrală - conform dispozițiilor primite - a devenit PLACINTEANU IOAN, deoarece avea chipurile un trecut politic pătat. Deci o nouă măsură a adevărului.

În concluziile de învinuire, întocmite în forma arătată s-a reținut în sarcina numiților PLACINTEANU GHEORGHE și PLACINTEANU IOAN că acceptă să fi comis "infraacțiunea de ucidere contra ordinii sociale prevăzută și pedepsită de art. 209 pct. "a", articol care prevede închisoare corecțională de la 3 la 10 ani și interdicție corecțională de la 3-5 ani.

Din câte îmi reamintesc PLACINTEANU GHEORGHE a fost condamnat din dispoziția celor interogați, la pedeapsa maximă de 10 ani.

Reportorul că și în cazul când PLACINTEANU GHEORGHE ar fi comis în realitate faptele reținute și nu i-ar fi omula declarații în modul arătat, în nici un caz nu merita acordarea unei amnestii pedepsă.

Au fost convingere că condamnarea acestor oameni a fost hotărâtă deja de persoanele interogate cu mult înainte de judecarea cazului. Realizat, rețin precis că înaintea judecării procesului, care s-a desfășurat în secret, s-a discutat la Tribunalul Militar București să fie luate măsuri pentru a nu se divulga nimic. Numai reamintesc dacă de această problemă s-a ocupat personal tov. NEGRU sau altcineva din cadrul conducerei direcției de anchete, ca urmare a dispoziției date de dînsul.

Și pentru a se întregi complet această crimă, ce nu poate fi calificată altfel, PLACINTEANU GHEORGHE a fost internat înădîst în Penitenciarul Râmnicu Sărat, chipurile pentru a fi izolat și unde de fapt a decedat, suferind deja încă înainte de a fi arestat de T.B.C. pulmonar.

Tovărește Prin Vicepreședinte nu-mi reamintesc dacă în timpul anchetei sau la scurt timp după condamnarea celor de mai sus în București circula un zvon, precum că LICA GHEORGHEIU împreună cu Dr. PLACINTEANU GHEORGHE ar fi fugit în străinătate cu o importantă sumă de bani. Îmi permit să vă rog să dispuneți să se verifice acest aspect și dacă nu cumva a fost lăsat zvonul special de cei interogați pentru a acoperi crima care s-a comis.

Tovărește Prin Vicepreședinte am început să lucrez în M.A.I. la Direcția de Anchete din luna august 1949 cînd abia împliniseră vîrsta de 22 ani.

Am acceptat să vin în această muncă convins fiind că și aici mi pot aduce și eu contribuția mea, ca toți oamenii cinstiti de pretutindeni la construcția unei vieți fericite pentru poporul român. Până să devin ipocrit, eu în general mă cunosc și sînt cunoscut ca un om deschis, sincer, așa cum am fost educați de părinții mei care au crescut 8 copii.

Am avut forme convingere că am făcut tot ce mi-a stat în putință să fiu un exemplu dean atît în muncă cît și în societate, mai ales pentru restul de 7 frați și surori, eu fiind cel mai mare. În muncă de anchetă unie am lucrat așa cum v-am raportat din luna august 1949 pînă în aprilie 1950 am crescut de asemenea că mi-am făcut datoria. Din autoanalize, în special făcute după Plenara C.C. - P.C.R. din iulie anul trecut ajunsesem de asemenea la concluzia că am lucrat bine, reproșându-mi bine înțeles acest caz și perioade în care am lucrat în așa zisă problemă a deviatorilor de dreapta. În această perioadă august 1952 ianuarie - februarie 1954 mi-a fost repartizat în anchetă tov. VIJOLU AUREL. Analizînd în lumina documentelor de partid recente, eu cel puțin la ora actuală consider că m-am comportat corect. Am mers fericire că împotriva dînsului n-au fost luate măsuri capitale și deci poate relatea oricînd despre poziția și atitudinea mea.

Consider de asemenea că și în ancheta cu PLACINTEANU GH. și PLACINTEANU ION am avut o comportare cît de cît decentă. În sinele meu și chiar în discuțiile purtate cu unii tovarăși ai mei de muncă: tov. col. DUMITRESCU NICOLAE și fostul maior SIMON JAK cu care am lucrat în cadrul celuiși serviciu, prietul fiindu-mi chiar șef, deși așa cum am raportat nu aveam voie să discut cu nimeni cazul PLACINTEANU, mi-am manifestat în diverse forme nemulțumirea, dezgustul față de măsurile luate în acest sens.

După plenara partidului din iulie 1957 mă gîndeam că, formal, fiind militar, am o oarecare acoperire deoarece toate ilegalitățile la care am participat, le-aș fi comis pe baza ordinilor primite. În plus mai consideram eu atunci, că poporul român a avut de înfruntat o revoluție și că în cazul unor astfel de profeceri, greșelile ar fi inerente. De asemenea îmi mai spuneam că față de realizările obținute, de condițiile prezente, e și normal ca lucrurile să fie privite prin altă prismă. Ultimele documente elaborate de recente plenară a partidului nostru, m-a pus în situație să înțeleg că față de conștiința mea, oricît se odăta n-am eu ce o acoperi, ea rămîne pătăvă.

Problemele dezbătute de plenară m-au sdruncinat profund convingându-mă că asemenea fapte comise în această viltosoare a revoluției nu reprezintă simple greșeli inerente, ci pur și simplu crime comise și puse la cale în mod premeditat de DRAGHICI ALEX. și celelalte elemente de teapa sa.

Despre asemenea elemente pentru care în trecut eram în stare să fac orice, nu m-am gândit niciodată că sînt capabile de astfel de mișcări.

La aceste crime, într-o măsură mai mare sau mai mică au participat și unele cadre din rândurile M.A.I. Printre acestea mă numără și eu.

Linia imprimată de DRAGHICI ALEXANDRU în rândurile cadrelor și a aparatului M.A.I. a făcut pe de o parte să fie pătată conștiința cinstită a multor oameni, iar pe de altă parte a contribuit la mărirea cîmpului de acțiune a unor elemente desocupuse, carieriste, linguițoare, etc. pe care viața fie că i-a înălțat sau îi va smulge pe parcurs.

Din auto analiza făcută, am încercat să-mi găsesc și eu locul, categoria în care m-ați încadrat.

Conștiința nu mă lasă să nu vin deschis în fața partidului și să arăt că am și eu o mare parte de vină. Apreciez că numai simple manifestare de disprețare a faptelor care s-au comis și de cere sau la care am participat, m-a fost suficientă. Personal n-am dăruit pe propria mea piele asemenea nelegiuiri. Nu m-am gândit cu simțul de răspundere al unui comunist că asemenea nedreptăți se pot comite, dacă nu sînt demascate și infierate și cu alți oameni cinstiți și în ultimă instanță cu mine însuși.

Septul că asemenea crime au fost scoase la iveală cu atîtă curaj și tărie de conducerea partidului nostru, este extraordinar. Unde am fi ajuns dacă tov. Nicolae Ceaușescu și restul conducătorilor de partid ar fi procedat la fel ca mine.

Tovărește Prin Vicepreședinte în cazul FLACINTEANU GH. și FLACINTEANU ION, personal am încercat în măsura în care mi-am adus aminte să redau cu toată sinceritatea principalele aspecte care să facă lumină și să stabilească realitatea obiectivă.

Ca și în acest caz și în alte probleme de acest gen eu stau la dispoziția Dvo. și a altor organe de partid și de stat în fața cărora prin poziția mea sinceră, obiectivă, să contribuie la restabilirea adevărului, conștient fiind că numai în felul acesta pot ajuta partidul și îmi voi răscuipa cel puțin în parte din greșelile grave pe care le-am comis în perioada în care am lucrat în cadrul direcției de anchete.

8 mai 1968.

Lt.col.es/Anghel Marin

CONSILIUL SECURITĂȚII STATULUI
CIA GENERALĂ DE INFORMĂȚII EXTERNE
Dir.VII-a Serv.III

STRICT SECRET

șef superior Lt.col.ANGHEL MARIN

8 mai 1966.

R A P O R T

cătore

TOV.PRIM VICEPREȘEDINTE AL CONSILIULUI SEC.STATULUI.

Subscrisul ANGHIEL MARIN vin cu amănuntele precizări la raportul din 8 mai s.c., privind cauzele și împrejurările care au dus la arestarea, anchetarea și condamnarea nemiților PLACINTEANU GHEORGHE și PLACINTEANU ION.

1. Încă din momentul în care tov. NEGREA m-a chemat și mi-a spus că voi lua în anchetă persoanele de mai sus, mi-a ordonat să nu discut cu absolut nimeni, nici chiar cu conducerea direcției de anchete. Toate problemele ce le voi vrea să le discut, deci numai cu dînsul, fapt pe care l-am executat.

2. Pentru a nu mai lua cunoștință de cazul PLACINTEANU și alte elemente arestate și în special despre faptul că acesta este legat de LICA GHEORGHIU, tov. NEGREA a dispus și eu am transmis la arest ca acesta să fie ținut numai singur în celulă, dispoziție ce a fost pusă în practică în toată perioada șederii lui PLACINTEANU GH. în arestul M.A.I. Mai mult, tov. NEGREA mi-a ordonat ca PLACINTEANU GH. să fie atent supravegheat de paza arestului pentru a nu încerca să se sinucidă.

3. Îmi reamintesc de asemenea că tov. NEGREA mi-a dat ordin să fac totul ca PLACINTEANU GHEORGHE și ION să intre la pușcărie, să fie condamnați pentru ca astfel primul să fie despărțit de LICA GHEORGHIU.

4. Legat de aspectul menționat la punctul 3, adică de a face totul ca acești oameni să fie condamnați, din momentul în care PLACINTEANU GHEORGHE a început să recunoască, ca urmare a măsurilor de constrângere raportate, acesta a început să declare unele aspecte din protinea sa activitate dăunătoare.

./.

Der pentru a de colorit declarațiilor sale, pentru a salue fapte care să se încadreze în prevederile infracțiunii de uneltire contra securității statului, PLACINTEANU GHEORGHE pentru a nu mai fi supus din nou la represalii, așa bănuiesc eu că a găsit, și-a dat seama pe parcurs, din timpul anchetei cum ce anume se urmărește. În plus este neîndoielnic faptul că și eu am canalizat ancheta pe această linie, sugerându-i în unele cazuri ce anume să vorbească, mai precis cum să fie interpretate faptele. Nici nu a putut să se întâmple altfel din moment ce așa cum am raportat anterior, la baza arestării sale nu-mi amintesc să fi existat materiale probatorii.

5. Despre cauzele care au dus la scoaterea din proces a scriitorului ALEXANDRU TEODOREANU, exact nu-mi reamintesc. Mai mult că sigur că eu l-am informat pe tov. NEGBEA că nu se poate pune bază pe declarațiile acestuia, ele fiind făcute cu foarte mare ușurință. Sau și cred că aceasta este realitatea, părea foarte necesar procesul lui PLACINTEANU GH., legat de doi oameni bătrâni și bolnavi, TEODOREANU în special suferea de prostată acută.

Fără îndoială că scoaterea sa din proces s-a făcut din dispoziție tov. NEGBEA pe baza unuia din criteriile de mai sus.

Lt.col. ss/Anghel Marin.

R A P O R T

pentru Consiliul Securității Statului

Subsemnatul HOLLINGER ISIDOR, colonel în rezervă, domiciliat în București Piața Sahia nr.3, reportez următoarele în cazul PLACINTEANU.

1. Am urmărit cazul PLACINTEANU GHEORGHE în următoarele împrejurări:

- La începutul anului 1959, din filașul unui diplomat belgian și a soției sale, a rezultat că Dr.PLACINTEANU GH. s-a întâlnit cu soția diplomatului belgian (ARNSTEIN), apoi s-a întâlnit în fața sediului Crucii Roșii cu LICA GHEORGHIU, fiica lui Gheorghiu Dej.

Când mi s-a adus această notă de filaș de către tov. IILIE MIHAI (sau tov. VASILESCU, șeful serviciului de pe stumci), am convocat pe col. MARINESCU, șeful filașului și echipa ce a fixat fapta și din relațiile și discuțiile purtate, m-am convins că fapta este reală.

Am luat materialul și l-am prezentat lui DRAGHICI ALEXANDRU, care era șeful meu direct. Mi-a spus să las nota la el. A doua zi m-a chemat și mi-a spus că a arătat nota tov. Gheorghiu Dej, că se cunoaște că PLACINTEANU GHEORGHE are relații cu LICA GHEORGHIU, că el vrea să se infiltreze în familia Gheorghiu Dej și că trebuie împiedicat acest lucru.

Mi-a dat ordin să urmăresc pe PLACINTEANU GHEORGHE, să-l punem în filaș, să facem investigații, să-l punem în interceptare telefonică și să strângem toate datele despre el și familia sa.

Menționez că până la acest dată PLACINTEANU nu ne-a spărit în vre-o lucrare de spionaj, însă deținem date (nu-a smintese cum ne-au parvenit) că PLACINTEANU împreună cu un Dr. ROGOZ se ocupă cu contrabandă de ciocapi pe care-i comercializează.

Nu-mi amintesc dacă cioreștii îi primise de la soția diplomatului.

Bu am dat ordin col. MARINESCU ION, șeful filajului de atunci și locșitorul meu, să-l pună în filaj pe PLACINTEANU GHEORGHE, am cerut interceptarea telefonului și am dispus ca tov. ILIE să întocmească o fișă cu tot ce se cunoaște despre PLACINTEANU și ROGOZ.

Atât din filaj cât și din supravegherea telefonului nu a rezultat vre-o nouă suspiciune sau culpă privitor la PLACINTEANU GHEORGHE.

În sferă de unele legături bonale fără importanță operativă, apăreau legături frecvente cu LICA GHEORGHIU cu care se întâlnea în oraș și care-l vizita la domiciliu.

Conform ordinelor primite de la DRAGHICI ALEXANDRU, eu informam imediat pe DRAGHICI ALEXANDRU despre aceste întâlniri.

Dealtfel vreau să arăt că o copie după interceptările telefonice le primesc și tov. G-ral NEGREA VASILE. De asemenea, uneori DRAGHICI ALEXANDRU îmi dădea ordine în cazul PLACINTEANU și în prezența tov. NEGREA VASILE.

Menționez că eu n-am primit nici-o dispoziție de la tov. NEGREA în această problemă.

Din datele strinse din arhivă, din investigațiile făcute la Iași de unde era originară familia PLACINTEANU, a rezultat că un unchi al lui PLACINTEANU GHEORGHE, numit PLACINTEANU ION ar fi avut legături cu KILLINGER ar fi fost în Germania trimis de acesta și ar fi scris în zisarele din acea vreme o serie de articole cu caracter fascist. Am găsit aceste articole la Academie și le-am fotocopiat.

Alte materiale în acest caz nu am putut obține, fapt ce-l nemulțumesc pe DRAGHICI ALEXANDRU.

Analizând cu el materialul ce-l deținem, mi-a dat dispoziție să arestăm în secret pe PLACINTEANU ION și Dr. ROGOZ să-l depunem la închisoare la dispoziția D.II-a și să fie anchetați de ofițeri din Direcția II-a. Scopul anchetei era de a obține date despre activitatea lui PLACINTEANU ION cu nații, date despre conturbările lui ROGOZ cu PLACINTEANU ION și de a obține date cât mai multe compromițătoare despre PLACINTEANU G.

Su am stabilit ca anchetatori pe tov. VASILESCU ION, șeful serviciului și pe tov. ROTARU.

Din cite îmi amintesc ancheta n-a adus elemente noi împotriva lui PLACINTEANU GHEORGHE. Ea s-a dus și pe epucate. Su am raportat lui DRAGHICI ALEXANDRU rezultatul anchetei, propunându-i ca de PLACINTEANU ION să se ocupe DIII-a, iar de ROGOZ, Miliția, însă el n-a fost de acord, cerind morou ca să se intensifice ancheta, deși era clar că nu-i era ancheta, neexistând culpe în plus decât cele menționate, care au fost clarificate.

Între timp legăturile între LICA GHEORGHIU și PLACINTEANU GHEORGHE se intensificau având caracterul unei convieșturi.

Într-o zi DRAGHICI ALEXANDRU m-a chemat, s-a arătat foarte nemulțumit asupra rezultatelor obținute până atunci și mi-a spus că tov. Gheorghiu Dej îi cere o fișă completă asupra lui PLACINTEANU GHEORGHE. Mi-a dat dispoziție să trimit din nou la Iași pe un locțitor să răcolească arhivele pentru a se obține noi elemente. Mi-a spus că LICA GHEORGHIU nu vrea să rămână la PLACINTEANU și că tov. Gheorghiu Dej este foarte necăjit, iar noi nu ne ocupăm în suficientă măsură pentru a-l demasca pe PLACINTEANU.

Su am trimis la Iași pe tov. ILIE MIHAI, locțitorul meu, care însă n-a găsit alte date decât cele cunoscute de noi. Ulterior am întocmit o fișă completă în care am arătat în mod real toate datele ce le-am putut obține asupra lui PLACINTEANU GHEORGHE. DRAGHICI ALEXANDRU la citirea fișei s-a arătat nemulțumit. Su i-am propus din nou atunci să predăm cazul Miliției, deoarece era vorba de contrebândă. Nu mi-a răspuns.

După vreo două zile m-a chemat și mi-a spus că tov. Gheorghiu Dej este nemulțumit de materialul prezentat și că pe alți linie sînt date compromițătoare asupra lui PLACINTEANU GHEORGHE. Nu mi-a precizat ce fel de materiale și de unde provin.

După cîteva zile, într-o după amiază m-a chemat DRAGHICI ALEXANDRU și mi-a dat ordin să fie reținut de îndată PLACINTEANU GHEORGHE și să fie dus la Manson (B.J.) Mi-a ordonat ca reținerea să fie făcută de col. MARINESCU ION, locțitorul meu ca se ocupa cu filașul și de alți tovarăși de la filaș. Mi-a spus că PLACINTEANU să fie arestat înainte de sosirea lui LICA GHEORGHIU la domiciliul acestuia, pentru a nu ieși scutit.

Atunci mi-a spus că LICA a amenințat cu sinuciderea dacă va fi arestat PIACINTEANU. Eu l-am chemat pe tov.col. MARINESCU și i-am transmis ordinul de arestare.

Tov.MARINESCU s-a deplasat la domiciliul lui PIACINTEANU cu alți ofițeri din filaș, l-am reținut și l-am dus la B.J. După ce mi-a comunicat acest lucru, am raportat de executare lui DRAGHICI ALEXANDRU.

Mi-a spus să mă deplasez a doua zi la arest, să iau legătură cu PIACINTEANU și să duc o discuție generală cu el în sensul pentru ce crede că a fost arestat, dacă-și recunoaște vinovăția și alte probleme de ordin general.

Din discuția de cca. 15 minute avută de mine cu PIACINTEANU GHEORGHE, mi-a spus că el știe că a fost arestat pentru relațiile cu LICA GHEORGHIU, că are cunoștință că va fi arestat, că știe că este urmărit, că el o iubeste sincer pe LICA GHEORGHIU și că știe că va avea multe de trecut. Am comunicat cele de mai sus lui DRAGHICI A. care mi-a dat ordin să-i aduc întreg materialul cu filașul și interceptarea telefonică despre PIACINTEANU. I le-am dus și predat la el în cabinet.

Din cele arătate de mine mai sus rezultă clar că DRAGHICI ALEXANDRU, insistă să-și în acest caz deoarece are legat de LICA GHEORGHIU și că Gheorghiu Dej are la curent cu toate măsurile luate împotriva celor de mai sus.

În continuare raportez și un alt caz legat de Tanți Gheorghiu, cunoscută fiică a tov.Gheorghiu Dej.

Prin anul 1955 sau 1956 am fost chemat de MINISTRU GHEORGHE, pe atunci ministru adjunct, care mi-a spus că Tanți Gheorghiu este îndrăgostită de căpitanul CESAR GRIGORIU, care este un neserios și un profitor și că vrea să se căsătorească cu el. Că tov.Gheorghiu Dej este foarte necăjit și că trebuie împiedicată această căsătorie.

Mi-a dat dispoziția să mă ocup de acest caz și să-l pun în lucru pe CESAR GRIGORIU, adică să-l țin periodic în supraveghere și să-i interceptez telefonic, unde locuia împreună cu frații săi. Mi-a spus că despre aceasta știe și DRAGHICI ALEXANDRU.

Au executat această sarcină, însă stit din filaj cât și din interceptare n-a rezultat nimic compromițător. Au rezultat relațiile cu Tanți Gheorgiu care-l vizitea des la domiciliu, date pe care eu le raportam lui PINTELIE și uneori eram chemat și la DRAGHICI ALEX. pentru a-l pune la curent cu lucrarea.

GRIGORIU CEZAR a descoperit că este urmărit și am primit ordin să suspend filajul.

După cîtva timp am primit ordin să-l invit pe CEZAR GRIGORIU la M.A.I. și să-l ameninț că va avea de suportat consecințe grave dacă n-o părăsește pe Tanți Gheorghiu. Totodată să-i promit că va fi ajutat să facă carieră dacă o abandonează. Ordinul l-am primit de la PINTELIE GHEORGHE.

Eu l-am invitat pe GRIGORIU CEZAR însă n-am avut nici un rezultat deoarece mi-a spus că este hotărît să se căsătorească cu Tanți Gheorghiu cu orice risc.

După cîtva timp am fost chemat la DRAGHICI ALEX. unde era și PINTELIE GHEORGHE și unde mi s-a spus din nou că tov. Gheorghiu e disperat că Tanți Gheorghiu insistă să se căsătorească cu GRIGORIU CEZAR și că trebuie să împiedicăm această căsătorie.

Fotografiile și banda de magnetofon le-am predat
lui PINTILIE GHEORGHE.

După câteva zile am fost chemat de DRAGHICI ALEX.
care mi-a spus că tov. Gheorghiu Dej a arătat fotografiile
fiicei sale, dar că n-au avut nici un efect și că ea se căsă-
torește cu CEZAR GRIGORIU.

Mi-a dat ordin să suspend orice urmărire împotriva
lui GRIGORIU CEZAR, fapt ce l-am executat.

11.V.1968.

ss/Hollinger Isidor.

Ofițer superior
Mr. ROTARI DUMITRU

16 mai 1968.

R A P O R T

Privind cazul ROGOZ ION și PIA-
CITIBANU GHEORGHE.

În anul 1959 în cadrul direcției noastre pe linia Serviciului 3 era urmărit prin acțiune informativă cetățeanul belgic ARNALSTEIN JOSEPH, secretar al legației belgiene din București și soția acestuia, ARNALSTEIN ANNE asupra căreia posedam unele date din care rezultă că este agent a serviciului de spionaj vest-german.

Acțiunea asupra acestora era lucrată de mine care mă ocupam la timpul respectiv de problema belgiană și olandeză.

ARNALSTEIN ANNE fiind pusă în supraveghere operativă, a rezultat că în primăvara anului 1959 într-una din zile, s-a întâlnit în parcul de lângă Muzeul Româno-Rus, după niște boschet cu un cetățean căruia i-a predat un pachetel.

Fiind lăsat spre plăcere s-a stabilit că cetățeanul a intrat la sediul Crucii Roșii Române de unde a ieșit după câteva minute însoțit de LICA GHEORGHIU care l-a condus cu mașina până la domiciliul lui. În apropiere de locuință, din neatenție, ofițerii de la fileaj s-au descoperat, fapt ce a făcut să se producă un incident între ei și LICA GHEORGHIU, în sensul că aceasta după ce a coborât din mașină, s-a apropiat de ei și le-a adresat cuvinte jignitoare.

Reportându-se cazul la conducerea serviciului - tov. col. VASILESCU TRAIAN - și acesta la conducerea direcției - lt. col. HOLINGER - am primit ordin ca după primirea identificării persoanei în cauză să iau toate măsurile ce se impun pentru verificarea lui.

Paralel cu aceste date, actualul serviciu 3 - problema germană și austriacă - au obținut informații că numita DESSI ARIANY și FUSCO, foști cetățeni români stabiliți în Austria ce erau în atenția acestui serviciu, au trimis în țară prin ARNALSTEIN ANNE 150 perechi de ciorapi Nylon pentru Dr. ROGOZ ION de la Spitalul I.C. Frimu.

Din cîte reţin se pare că întâlnirea dintre soţia diplomatului şi DESSI ARIANI a avut loc în barul CASANOVA din Viena, loc frecventat de fugarii români şi agenţi ai diferitelor servicii de informaţii.

Primirea ciocripilor de către Dr. BOGOZ are explicabilă prin aceea că soţia lui la data respectivă - artista EUGENIA BADULESCU - a fost logodnica lui FUSCO pînă la plecarea lui din ţară.

În baza acestor date, ambele servicii au hotărît reţinerea lui BOGOZ ION pentru a clarifica această problemă, iar dacă în timpul audierii va avea o comportare sinceră, să fie recrutat pentru a fi dirijat pe lîngă ARNALSTEIN ANNE.

Precisiez că BOGOZ ION a fost reţinut şi audiat la sediul M.A.I. şi a recunoscut datele care le posedam asupra lui. Totodată a făcut precizarea că ciocripii i-au fost aduşi acasă de la ARNALSTEIN ANNE de către un prieten al sîi numit Dr. PLACINTEANU GHEORGHE care întreţinea relaţii intime cu soţia diplomatului.

Nu mai reţin exact de unde cunosc, dar cred că tot de la BOGOZ ION, că ARNALSTEIN ANNE l-ar fi cunoscut pe PLACINTEANU GHEORGHE la un bar şi că îl vizita acasă, iar la o asemenea vizită a fost prezent şi Dr. BOGOZ.

Ceul Dr. BOGOZ fiind clarificat, am propus conducerea serviciului - avînd în vedere importanţa acţiunii ARNALSTEIN - recrutarea Dr. BOGOZ, iar după obţinerea tuturor verificărilor în legătură cu Dr. PLACINTEANU GHEORGHE, să trecem şi la recrutarea lui, deoarece el era elementul principal prin care puteam acţiona asupra soţiei diplomatului belgian.

Raportîndu-se la conducerea direcţiei (HOLINGER) ce a rezultat din anchetă şi ce intenţionam să facem, că niciodată pînă atunci în metoda de a lucra cu camarii, HOLINGER a coborît de la etajul II la parter în biroul unde lucram şi în prezenţa tov.col. VASILESCU a afirmat că nu este de acord cu propunerile făcute, întrucît în cazul acestor doi doctori există interese mai mari şi că Dr. BOGOZ va rămîne arestat.

Personal n-am opus, încercînd să-i explic ce perspective ar exista pentru organele noastre dacă au efectua aceste recrutări, însă foarte scurt mi-a ordonat să nu continem ordinel şi să execut ce s-a ordonat.

După aproximativ 24 de ore de reținere la noi, Dr. BOGOZ a fost transferat la Procuratura Generală fiind predat procurorului TEBIGHER pentru continuarea anchetei și întocmirea actelor pentru a fi trimis în justiție.

Cu lucrător am fost foarte mirat de cursul care a fost dat acestui caz, datorită faptului că asemenea situații se întâmplau foarte rar în activitatea diplomaților capitaliști și mai ales că pe baza datelor acumulate, se putea acționa asupra soției diplomatului ceea ce constituia un succes deosebit pentru organele noastre. Nu era exclus ca această acțiune dacă era realizată în condițiile propuse, să fi fost de un real folos organelor noastre și în momentul de față.

După cîteva timp din ordinul conducerii direcției transmis prin tov. col. VASILESCU, m-am deplasat la Iași de unde era originar FLACINTEANU, să efectuez investigații și verificări asupra întregii familii.

Din datele obținute de mine asupra familiei FLACINTEANU era de reținut doar faptul că unchiul său, anume prof. ION FLACINTEANU, ar fi fost simpatizant legionar și decan al universității din Iași în timpul guvernării legionare. Aceste date nu au satisfăcut conducerea direcției, fapt pentru care după 2 - 3 zile a fost trimis la Iași tov. col. ILIE MIHAI, locțiitor șef direcție, pentru a efectua noi verificări, a căror rezultat a fost concretizat în unele fotocopii din dosarul de cadre al acestuia de la universitate.

Pe baza acestor date întregă acțiune a fost orientată în jurul prof. FLACINTEANU ION, în sensul că prin datele de HOLINGER se încerca obținerea unor materiale cât mai compromițătoare asupra prof. FLACINTEANU ION. Toate datele ce se obțineau din diverse verificări, erau preluate de conducerea serviciului personal lui HOLINGER care pleca imediat cu ele la conducerea M.A.I.

În general din toate verificările efectuate pe care personal le cunoștea, datele obținute în legătură cu prof. FLACINTEANU ION se refereau la faptul că acesta a făcut studii în Germania și era filo-german, că a fost simpatizant legionar și decan la universitatea din Iași în timpul guvernării legionare. În ce privește pe restul familiei, nu au rezultat date deosebite.

După obținerea datelor menționate, am primit ordin de la șeful meu de serviciu să invit la miliție (D.M.C. de atunci) pe prof. PLACINTEANU ION, de unde prin poarta din spate să-l aduc în clădirea centrală a M.A.I. într-o cameră ce era la dispoziția direcției pentru audieri.

Personal HOLINGER a stat de vorbă cu el aproximativ o oră, timp în care i-a pus diferite întrebări în legătură cu activitatea acestuia, date pe care și le-a notat pe o coală de hirtie după care a plecat. Pînă seara am discutat personal cu prof. PLACINTEANU diverse probleme fără importanță, cînd din ordi-
nul tot al lui HOLINGER, prof. PLACINTEANU a fost transferat la arestul M.A.I. din Calea Plevnei și predat acestor organe. În legătură cu această măsură nu s-au dat nici un fel de explicații nici mie și nici conducerii serviciului.

Nu rețin dacă în ziua următoare sau peste câteva zile am însoțit mai multe zile la rînd pe tov. col. VASILESCU la arestul M.A.I. pentru a ancheta pe prof. PLACINTEANU. De câteva ori din ordin am fost și singur pentru a-l ancheta.

Din ordinele primite de la HOLINGER am înțeles că se urmărea ca în timpul anchetei să stabilim cât mai multe date compromițătoare referitoare la activitatea acestuia în timpul războiului. De asemenea să fie anchetat în legătură cu datele care le cu-
noaște despre membrii familiei sale și în special despre nepotul său Dr. PLACINTEANU GHEORGHE.

Toate aceste declarații erau zilnic prezentat lui HOLINGER care le ducea la conducerea M.A.I.

După câteva zile am primit ordin de la șeful serviciului să nu-l mai anchetez, fără a-mi preciza din ce cauză s-a renunțat și ce se va face cu el. Totuși mi-a ordonat ca periodic să trec pe la el să văd ce mi face și să-l duc de mîncare în special fa-
te.

Din cîte rețin prof. PLACINTEANU ION era ținut la arestul M.A.I. în secret fără nimeni de arestare în baza ordinului de arestare M.A.I., fapt despre care avea cunoștință HOLINGER și era col. ILIE MIHAI. În legătură cu acesta mi-a precizat că declarațiile luate de mine și tov. col. VASILESCU nu cuprîdeau fapte în baza cărora se putea emite un mandat de arestare. Mai concret nu se re-
ferau la nici-o faptă de natură infracțională ce putea fi reținută în sarcina prof. PLACINTEANU ION și deci arestarea acestuia era o măsură abuzivă și ilegală.

În toamna aceluiași an lucrând provizoriu la Direcția de Anchete Penale, am fost chemat de lt.col. ANGHEL M. în biroul său unde am găsit pe prof. FLACINTEANU. Mi-a comunicat că declarațiile luate de mine și tov. col. VĂCĂRESCU nu sînt redactate în forma cerută de lege pentru a putea fi anexate la dosarul de anchetă și că este necesar să le completez cu formule de încheiere obligatorie după care să le scanez în calitate de anchetator, iar prof. FLACINTEANU de anchetat. După aceasta am aflat că anchetarea în continuare a prof. FLACINTEANU i-a fost încredințată lui și că a reușit să-l lege de un grup de elemente care ar fi purtat discuții dușmănoase, pentru a-l putea trimite în justiție.

În ce privește pe Dr. FLACINTEANU GHEORGHE de cînd a apărut cazul și pînă la arestarea lui s-au făcut diverse verificări a activității acestuia, însă în mod cert nu au rezultat date compromițătoare, în afară de aspectul rețut mai sus, adică mijlocirea primirii ciocapilor pentru EGROE IDH. Acest aspect nu era un motiv de arestare și personal m-am opus unei asemenea măsură după cum am precizat și la începutul raportului.

Cu toate acestea au fost neglijate și înălturate ori cu interese operative ale organelor noastre pentru faptul că osumite persoane sveau intercal să-l compromită.

Fîind în concediu, nu cunosc cine a dat ordin și pe ce bază să se ordonat arestarea lui. Știu însă că a fost arestat de aceeași într-o după amiază pe la orele 16,00 de către un grup din care făcea parte col. MARINESCU de la filaj.

După arestarea lui aceluși la orele 21,00, am fost chemat urgent de aceeași la conducerea direcției, respectiv la HOLINGER unde se afla col. ILIE și procurorul ZATCHER de la Procuratura Generală. Mi s-a ordonat de HOLINGER să-l însoțesc pe procuror la domiciliul lui FLACINTEANU GHEORGHE, împreună cu doi ofițeri de la filaj, dintre care rețin pe opt. SOLDOVANU, pentru a efectua percheziția și inventarierea lucrurilor.

În timpul percheziției am fost vizitați de LICA GHEORGHIU care a intrat mai mult forțat în casă însoțit de schietentul ei. LICA a avut o atitudine pe care o considerăm înținută față de noi levini chiar cu ugo în cap pe unul din ofițerii de la filaj. Era revoltată mai mult pe cei care su participat la arestarea lui GHEORGHE FLACINTEANU pe considerentul că i s-ar fi vorbit obraznic la telefon și că i-au fuchia telefonul

Cazul l-am raportat imediat telefonic lui HOLINGER care ne-a atras atenția să avem grije cum ne purtăm cu ea.

Rețin că în timpul percheziției am ridicat din casă un sperat de fotografiat și mai multe copii după unele memorii făcute de PLACINTEANU GHEORGHE și adresate lui GHEORGHEU DEJ în care expunea situația lui, relațiile cu LICA și dorința de a se căsători cu ea. Aceste memorii am vrut să le dau lui HOLINGER însă a refuzat să le primească, afirmând că totul să fie preluat de procuror.

De la procurorul TZAIGHER am aflat ulterior că PLACINTEANU GHEORGHE a fost condamnat la 5 ani închisoare corecțională pentru contrabandă.

După condamnare PLACINTEANU GHEORGHE a fost transferat în arestul M.A.I. și din discuții în cadrul direcției am aflat că HOLINGER l-ar fi anchetat de câteva ori în legătură cu anumite probleme pe care nu le-a comunicat serviciului nostru.

Măsurile în cadrul PLACINTEANU au fost extinse și asupra familiei, respectiv asupra tatălui și soriei acestuia SORAN COROAMA. Din ordinul lui HOLINGER și în baza unor ordonanțe emise de procurorul TZAIGHER, s-au efectuat percheziții domiciliare la persoanele menționate cât și la moșia prof. ION PLACINTEANU.

În această operație au fost angrenate aproximativ 15 ofițeri din cadrul direcției și de la filoj deoarece toate treburile s-au făcut simultan. Pentru a cunoaște reacția familiilor în cauză, HOLINGER (din câte rețin) a luat măsuri de interceptare a telefoanelor.

Mi s-a ordonat ca în timpul percheziției să căutăm materiale compromițătoare fără a se preciza ce anume interesăm și care este scopul perchezițiilor.

În general acestea au fost măsurile luate în cazurile menționate pe care eu le cunosc.

În general toți ofițerii din cadrul serviciului nostru comentau între noi și dezaprobat măsurile luate, făcând o comparație între ceea ce puteam să realizăm în cazul când se acționase așa cum am propus inițial și ce situație s-a creiat în baza ordinului primit, datorită anumitor interese sau capricii ce le au anumite persoane.

Aceste răbufniri au existat permanent în cadrul colectivului nostru și chiar personal am refuzat spre exemplu să mai merg să audiez sau să văd ce face prof. PLACINTEANU în arestul M.A.I., dar de fiecare dată mi se ordona de tov.col. VASILESCU care justifica trimiterea mea din ordinul lui HOLINGHER.

ss/Maior Rotari Dumitru,

DECLARAȚIE

Subsemnatul opt. IONUT IOAN din Direcția XI-a, Serv.V., declar următoarele:

- În anul 1955 am primit ordin de la șeful Serv.V să lucrez în obiectivul nr.1 ca ofițer conducător auto pe mașina de escortă. Prin anul 1957 în luna februarie am primit ordin de la col. MARCU FLORIN să lucrez cu mașina de serviciu la dispoziția tov. LICA GHEORGHIU, la care până atunci a lucrat lt.col. BEN IOAN care a avut un accident de circulație.

Prin luna martie LICA GHEORGHIU a organizat o masă la rețeta ei GINA AȘTELUȚA unde mi-a prezentat pe Dr. PLACINTEANU, la masă am avut unele felicitări și urări în cinstea tinerilor sub nescunțarea de sur a bunicii lor s-a făcut și logodna lui PLACINTEANU cu LICA GHEORGHIU.

De atunci mergeam des la Spitalul Brincovenesc la Secția Ortopedie de unde îl luam pe Dr. PLACINTEANU sau îi duceam diferite lucruri.

Am fost trimis de mai multe ori în Calea Victoriei nr.2 la et.IV unde locuia Dr. PLACINTEANU aproape în fiecare zi o duceam pe LICA la cină amintită și așteptea pe o stradă desuică de multe ori stătea la această adresă. Pe parcurs am început să-l cunosc mai bine pe Dr. PLACINTEANU, era o fire veselă foarte inteligent, se porta frumos, respectuos,

Mai târziu, am început să-l educ necesi la LICA în str. Berceni nr.15, eu fost și părinții lui PLACINTEANU, mai des venea casa lui SORANA COROIAN.

În luna mai am primit ordin să pregătesc o masă pentru drum va face LICA un drum singuri. După 2 zile eu fost chemat de col. BAVASILA și întrebat unde este LICA și ordin al o găsesc. Am găsit-o în str. Pițet Nires la locuința lui IONEL ROSHIANU, eu raportat și eu fost întrebat dacă este și Dr. PLACINTEANU.

În cadrul unui instructaj făcut de col. RAVASILA, spusese că PLACINTEANU a fost un conducător legionar împreună cu toată familia și este periculoasă, să interzică să mai intre în obiectiv și nici la locuința tov. LICA GHEORGHIU. Posturile au primit ordin în acest sens și nu mai aveau voie să-l mai ducă cu mașina.

LICA și PLACINTEANU au continuat să se întâlnească prin diferite locuri la matușile ei, la prieteni și în localuri mărginești.

Din câte cunosc de la LICA, tatăl ei nu este de acord să întreprindă legături cu PLACINTEANU și nici nu vrea să audă de așa o căsătorie. Dar LICA îmi spunea indiferent ce se va întâmpla, plec de la tatăl meu și mă voi mărita cu PLACINTEANU nu pot trăi fără el.

Cînd LICA era vizitată de tatăl ei, se suzeau scandaluri și discuții foarte aprinse la adresa lui PLACINTEANU. S-au luat măsuri să nu mai sîmbădăie nici-o mașină, să nu mai poată pleca, eu eram trimis la gară pînă la noi ordine.

Discuțiile purtate de LICA și PLACINTEANU în fiecare zi, erau în jurul unei probleme: aprobearea de la tatăl ei pentru a se căsători, întotdeauna se consola unu pe altul să nu este pept, poate îl lămurim.

În luna iulie 1958 sau 1959 nu îmi reamintesc exact, am plecat la Piatra Neamț la turnarea filmului "Avalanșa". De la Arcul de Triumf am luat și pe Dr. PLACINTEANU care a stat cu noi 2 săptămîni.

Tatăl lui LICA era plecat la mare la Eforie. După ce am ajuns la Piatra Neamț am fost întrebat telefonic de col. RAVASILA dacă este cu noi și Dr. PLACINTEANU. Convorbirea a fost scurtă, am înțeles că RAVASILA nu era singur de unde telefona.

După această convorbire am observat că locuința din Piatra Neamț a început să fie supravegheată în special noaptea.

După turnoul de la Piatra Neamț am observat că LICA și PLACINTEANU se întâlneau mai rar și nu în același loc. Se pleca mai mult la Predeal, Brașov, afară din București.

Într-o seară, prin luna iulie - august, nu îmi amintesc exact, am plecat la Predeal pe drum LICA și PLACINTEANU se uitau mereu înapoi și discutau că o mașină se ține încontinuu după noi. Seara am dormit la Hotelul Carmen Silva din Predeal. Eu cu PLACINTEANU am stat la restaurant pînă tîrziu. LICA s-a culcat. La o masă era un grup de 4 indivizi care ne supravegheau toate mișcările.

Dimineața, am plecat la București. La intersecția de la Snagov am luat-o la stînga la vila de la Snagov. LICA și PLACINTEANU au urcat în vilă, iar eu am plecat după alimente la Măntenia. Pînă buclătarul a pregătit, am ieșit pe debarcader unde a apărut un individ care m-a întrebat „cu cine ești la vilă”. Am refuzat să răspund și m-a bruscot în apă, înbrăcoț, apoi a dispărut.

Pe la orele 16,00 am luat pe LICA și PLACINTEANU și am plecat la București, erau invitați la masă la cineva; am lăsat întâi pe Dr. PLACINTEANU acasă în Calea Victoriei nr.2, să se înbrace și am plecat cu LICA în Herăstrău nr.13.

Așteptînd în stradă, a apărut LICA plîngînd, ropod de la Dr. PLACINTEANU că a fost arestat de un procuror. Am sosit la locuința lui PLACINTEANU și m-a rugat să o însoțesc aus. LICA a sunat la scenrio dar nu a răspuns nimeni, atunci disperat a bătut în uși, ușa s-a deschis și am intrat în apartament de după ușa am fost lovit de tocul unui pistol în cap, am rezistat, am fost legat și decarnat, înjurat ce ceau acolo, eu începuse discuții între LICA și grupul care făcea percheziție în apartament. Cetățeanul care m-a lovit și care conducea acest grup era un bărbat brunet și cu dinți de metal de statură mijlocie.

După cîteva minute am fost dat afară și bruscot. LICA a mai rămas discutînd cu bărbatul cu dinți de metal.

Din Calea Victoriei LICA a avut o întîlnire scurtă cu familia Dr. PLACINTEANU, apoi ne-am învîrtit de cîteva ore pe la poarta locuinței lui DRAGHICI. Nu a intrat pentru că era acasă MARINA DRAGHICI cu care nu ere în relații bune.

Am venit acasă cu LICA în str. Herăstrău unde am fost chemat la telefon de col. BAVASILA, care m-a întrebat ce este nou. Eu am raportat cele petrecute și am primit ordi să iau toate măsurile ca să nu se întîmple ceva cu LICA, care a spus că ne va otrăvi.

Împ de o lună LICA nu s-a mai întîlnit cu nimeni afară de sora lui PLACINTEANU, în fiecare zi făcea cîte o tură pe la Vicănești, poate reușește să-l vadă pe PLACINTEANU

- 4 -

După ce i-am despărțit, TICU mi-a spus, cum pot eu să-l dădăr în familie noastră pe bețivul de PLACINTEANU, că din cauza lui tatăl său a murit bunica mea, că nu a vrut să o primească la spital, nu avea bani suficienți". Făcea afirmații la tatăl lui PLACINTEANU care era la spital director.

Acceasta îmi este declarația și o semnez.

ss/Cpt. Irimie Ion

Buc. 12 mai 1968.

COMPLUTARE

În completarea celor relatate în declarația din 12 mai 1968. Referitor la discuția cu inginerul TICU GHEORGHIU privind averiunea acestuia față de Dr. PLACINTEANU GHEORGHE, fac următoarele precizări:

- În vara anului 1958 am mers cu mașina împreună cu LICA GHEORGHIU, PLACINTEANU GHEORGHE, ing. TICU GHEORGHIU și mama acestuia din urmă Victoris într-o comună pe lângă Titu unde la un cetățean al cărui nume nu rețin, a fost organizată o masă la care au participat persoanele mai sus arătate. După ce s-au consumat băuturi între ing. TICU și Dr. PLACINTEANU, au survenit discuții și insulte. Eu am fost solicitat, nu rețin de cine să intervin pentru a scoate pe TICU afară din încăperea.

Am făcut acest lucru, iar după aceea l-am întrebat pe TICU: "ce ai cu PLACINTEANU, ce vrei să-i faci, uite că este în familie ta", la care TICU a răspuns: "Cum poate fi rudă cu mine când bunica mea (mama lui Gheorghiu Dej) a murit din cauza tatălui lui PLACINTEANU care avea spital și nu a primit-o pentru intervenția chirurgicală, că nu a avut suma de bani necesară să plătească spitalul".

Precizez că în acest moment ing. TICU era sub influența băuturii, iar la discuția noastră nu a asistat nimeni.

Despre această discuție eu nu am mai revenit ulterior nici în discuțiile cu TICU și nici cu alte persoane.

Mai precizez și faptul că ing. TICU nu îl putea agrea în anturajul său pe Dr. PLACINTEANU și nici nu făcea vizite lui LICA cînd la ea se afla Dr. PLACINTEANU.

Cu TICU nu am purtat discuții de unde cunoaște el despre faptul că mama lui Gheorghiu Dej ar fi decedat din cauza tatălui Dr. PLACINTEANU GHEORGHE.

Asemenea discuții nu am mai auzit la membrii familiei.

ss/Cpt. Irimie Ion

23.05.1968.

Către,

CONDUCEREA CONSILIULUI SECURITĂȚII STATULUI

Subsemnatul CEZAR GRIGORIU, domiciliat în București str.13 Decembrie nr.1, et.III,sp.IV, declar următoarele în ceea ce privește cazul Dr. GHEORGHE PLACINTEANU.

L-am cunoscut în vara anului 1958 luna mai-iunie.

Fiind cu fostă mea soție, CONSTANTA GHEORGHIU-DEJ în oraș, m-am oprit la braseria "Continental" pentru a bea o bere. Localul era plin, toate mesele ocupate. La un moment dat, de la o masă s-a ridicat un domn care era singur, invitându-ne să luăm loc. Am făcut cunoștință. S-a recomandat: Dr.PLACINTEANU. După câteva minute ne-a spus că ne cunoaște: "Sînteți d-nul GRIGORIU, iar doamna este fiica tov.GHEORGHIU DEJ".

După circa o jumătate de oră ne-am despărțit, el propunînd să ne mai vedem. Am făcut schimb de numerele de telefon, urînd să ne chemăm reciproc.

După câteva zile am primit un telefon din partea lui cu care ocazie l-am invitat acasă. Cu acest prilej s-a făcut cunoștință cu sora soției mele, LICA.

După o perioadă scurtă de amicitie, între noi și Dr. PLACINTEANU a încetat să ne mai telefoneze. În acest timp relațiile dintre el și LICA deveneau din ce în ce mai strînse. Această afîință o soție mea de la o mătușă a ei.

Relațiile lor transformîndu-se într-o dragoste reciprocă, au încetat de a mai fi ascunse. Toate rudele știau de această legătură, inclusiv soțul de atunci al LICAI, MARCEL POPESCU, născîndu-se astfel conflictele germinate de această legătură.

În cadrul acestor discuții LICA își exprima aprofundate opinii pozitive despre Dr.PLACINTEANU și familia lui cu care intrase deja în relații.

Dragostea lor evoluînd, a început, probabil, să creeze enervități și probleme noi în sînul familiei, ajungînd, cum e și firesc la tatăl ei.

- 2 -

Din spusele lui LICA, cu care ne vedeam totuși destul de rar, am aflat ulterior mai multe lucruri.

- că sînt urmărit de securitate;
- că totuși ei era contra acestei legături, prezentîndu-l pe Dr. PLACINTEANU ca pe un profitor, lipsit de caracter și carierist.

Inițial eu nu a crezut aceste lucruri, continuînd legăturile cu el.

Părerile mele este în această perioadă între cei doi exista o dragoste sinceră.

Intr-una din zile LICA a venit la noi disperat, povestindu-ne următoarele:

- Dacîndu-se la PLACINTEANU acasă, a fost întâmpinat de o femeie de serviciu, care probabil știa de această legătură, spunîndu-i că în apartament sînt doi civili. LICA s-a întors la mașină trimițîndu-l pe BERBIA (soful ei) să se ducă să vadă despre ce este vorba. Intr-adevăr BERBIA i-a raportat lui LICA că în apartament sînt doi tovarăși de la securitate și că fac o percheziție.

Din ceea ce Dr. PLACINTEANU a spus.

În acest timp LICA a suferit mult, cu care ocazie ne vizita mai des, spunîndu-ne că în fiecare zi se duce la o țintă un tovarăș din conducere pentru a putea decodifica misterul dispariției. Probabil existînd un complot trecut nu a aflat nimic.

După circa două săptămîni, atitudinea lui LICA față de PLACINTEANU, în urma unei discuții avute cu totuși ei (lucru născut nouă de ea) s-a schimbat radical, spunîndu-ne că a aflat o serie de lucruri (ce anume nu ne-a spus) grave despre PLACINTEANU și că el cu înțelegerea lui familie vor avea de suferit.

Eu știu ce fel de lucruri grave s-ar fi putut aduce familiei PLACINTEANU întrucît nu o cunoașteam, dar am fost cuprins de surprindere și neliniște despre această bruscă schimbare.

Din ceea ce nu am mai știut nimic despre Dr. PLACINTEANU.

Totuși, această dispoziție misterioasă a lăsat puternic urme în ceea ce mă privește, gîndindu-mă la metodele de intimidare și constrîngere puse în viață și prin care personal am trecut.

Privite prin această prismă, faptele relatate m-au făcut să ajung la concluzia (poate subiectivă dar nu lipsită de logică) că Dr. PLACINTEANU a fost o victimă a unor metode dincolo de limitele unor severități parentale, trecînd în forma abuzurilor și a altor interese pe care nici pînă astăzi nu le-am putut afla.

1. Dr. PLACINTEANU și-a exprimat dorința față de LICA de a-l cunoaște pe GHEORGHIU DEJ. LICA refuzându-l și explicându-i că nu este încă momentul potrivit.

2. De asemenea el și-a exprimat dorința față de LICA și de mine de a-și continua studiile la Milano în cadrul unui mare institut de ortopedie.

3. După dispariția lui, LICA într-o discuție avută cu tatăl ei, i-a atras atenția că ceea ce se-ntimplă este o crimă. Tatăl ei l-a chemat pe DRAGHICI în fața ei, spunându-i să-i raporteze dacă într-adevăr PLACINTEANU este arestat. El a jurat că nu știe nimic și nu poate crede aceasta.

4. După perioada de cea. două săptămâni de la dispariția lui, LICA în urma unei alte discuții cu tatăl ei, și-a manifestat regretul că nu a știut pe cine a iubit și că a aflat cu această ocazie lucruri foarte grave despre el.

Acțiunile de intimidare transmise apoi în acțiuni de constrângere asupra mea, au început astfel:

- În anul 1953 cu ocazia morții lui Stalin, aflându-se la Moscova, Gheorghiu Dej a făcut o vizită împreună cu Chișinevschi, fiicei sale TAMAR. Discutând despre persoana mea Gheorghiu-Dej i-a atras atenția lui Tanți că nu este de acord cu simpatia ce mi-o poartă, explicându-i că sunt un burghez inveterat. Tanți nu a crezut acest lucru. Tatăl ei s-a infuriat. Atunci a intervenit Chișinevschi care i-a promis lui Gheorghiu Dej că la întorcere în primele trei zile voi fi lichidat. După această discuție Tanți mi-a trimis o telegramă în care mi-a scris că: "dacă este adevărat ceea ce am aflat despre tine, va fi îngrozitor".

Din acest moment am fost cuprins de cele mai înfiorătoare emoții privind legătura mea cu Tanți de care erau uniți numai de sentimente pure.

Subiectul discuției de mai sus mi l-a relatat ulterior

După aceasta am început să fiu urmărit pas cu pas de doi bărbați și o femeie însoțiți de o mașină neagră, accepta să-i bîndu-ne în turo de serviciu, reușind pînă la urmă să pot recunoaște șapte bărbați și două femei.

Primul care mi-a adus la cunoștință acest lucru a fost un șofer care umbla cu mașina mea soție, pe nume Hicu. Apoi doi diferiți șoferi de pe "Setur" cu care de multe ori umblam.

Activități în această perioadă împreună cu frații mei în formația "Trio Grigoriu", înneb, înneb, acțiunea de intimidare a început să se facă simțiti și pe linie profesională.

Astfel, începînd repetițiile în cadrul colectivului Teatrului "Savoy" unde eram angajați, după circa două luni de pregătire, înainte cu o zi de plecare, am fost anunțați din partea directorului de atunci din C.S.C.A. PAUL CORNEA și de către directorul teatrului M. PIHIANU că nu mai facem parte din colectiv. De ce? Nu mi s-a spus niciodată, cu toate că pe afișele existente și estăzi, anunțate la Moscova și în alte orașe, figuram și noi. La fel cu turneele ce urmau să le facem prin O.S.T.A. în Cehoslovacia, Polonia, Ungaria. Desigur toate acestea avînd grave urmări morale și materiale asupra profesiei noastre.

Pe plen intern începuseră să fim excluși din diferite spectacole protocolare, totdeauna cu puțin înainte de începerea lor. Din cadrul emisiunilor de radio am fost complet excluși. Am făcut o cerere către președintele de atunci al Radioului MELITA APOSTOL, primînd un răspuns prin care ni se explica că este adevărat că nu am mai fost difuzați de un an de zile, dar că probabil situația se va rezolve pe viitor.

Din această cauză situația noastră și a familiei noastre (tata fiind pensionar) era din ce în ce mai critică, ajungînd pînă acolo încît realmente nu mai aveau ce mânca.

În acest timp fusesem, care cunoșteam tot ce se întîmpla cu noi, mi încurajam spunîndu-mi că se va rezolva și că totul ei va înțelega odată pentru totdeauna că între noi există o dragoste adevărată. Acest lucru nu s-a adeverit. Ba mai mult, culminînd cu o seară a anului (nu-mi amintesc precis) ori toamna lui 1956 ori primăvara anului 1957, cînd întorcîndu-mă acasă după un spectacol în jurul orașului 12,00 noaptea, am fost luat din plină stradă, de lingă restaurantul Izvorul cu apă rece, în cartierul căruia locuiam, de trei indivizi civili înmăștiți de o mașină de culoare neagră, care punîndu-mi ochelari de tablă pe ochi, m-au împins în mașină și m-au transportat. Unde? nu știu! Am întrebat ce se întîmplă cu mine. Drept răspuns am primit cîteva pumni, mi s-au adresat cîteva injurături, spunîndu-mi că nu am voie să vorbesc.

După circa 15 minute de mers cu mașina, am coborît, fiind condus de brațe, pe niște trepte. Am fost introdus într-o cameră, am fost așezat pe un scaun și mi s-au luat ochelarii. Atunci am văzut că eram înconjurat de doi civili, de un sublocotenent de circa 35 ani, cu mustați subțire, neagră și de o femeie cu grad de plutonier.

Mi s-a ordonat să mă dezbrac pînă la piele. Am început să mă dezbrac, rămînînd numai în chiloți. Am fost din nou injurat și lovit, ordonîndu-mi-se să dau și chiloții jos. Am rămas gol. După ce eu rupt guma de la chiloți mi s-au dat înapoi, apoi punîndu-mi ochelarii din nou, am fost condus iar pe niște trepte, pînă am ajuns într-o celulă totă făcută din ciment, inclusiv patul. Mi s-a spus să mă calc. M-au întors cu fața spre pereți.

Am fost lăsat singur. Din acest moment la fiecare lo minute, sublocotenentul deschidea ușa celei, îmi dădea un pumn în coaste, ordonîndu-mi să mă întorc cu fața spre ușă și invers, asta cu regularitate pînă dimineața.

Dimineața mi s-au pus din nou ochelarii și am fost condus pînă într-un birou. Acolo mi s-au luat ochelarii și mi s-a spus să stau jos. În spatele unei mese era un civil de cîreo 45-50 ani, ciupit parcă de vîrșet de vînt pe față, păr negru, chipul proeminent, adus din spate și țînînd capul puțin într-o parte. Am fost întrebat pentru cine lucres, pentru americani sau pentru englezi? Am avut "marea obraznicie" să spun că lucrez pentru C.Tinoco. În acel moment am fost lovit și injurat ordonînd unui alt civil să mă ia și să mă ducă acolo unde am destul timp să gîndesc. Din nou am fost dus în celulă. Secriu am fost scos și condus pînă la mașină. La un anumit punct din oraș mi s-au scos ochelarii (str.Oleri) Ajunși aici, individul care m-a întrebat pentru cine lucrez, m-a lovit și m-a injurat din nou (nu pot să redau injurăturile de o pornografie inimaginabilă care erau adresate și părinților mei).

Ordonîndu-mi să nu povestesc nimănui ceea ce mi s-a întîmplat, iar dacă voi fi întrebat unde am lipsit atîta timp, să spun că am fost cu niște prieteni la Florești și că îmbătîndu-mă nu am mai venit acasă. Totodată de astăzi înainte voi primi zilnic un telefon de la un om cu același nume care îmi va spune ora și locul unde trebuie să mă prezint.

Ajunși acasă, toată familia era disperată.

Am explicat ceea ce mi s-a ordonat. Nu știu dacă au crezut, ci nu-mi era în obicei acest lucru, dar s-au liniștit văzîndu-mă din nou printre ei. După puțin timp, telefonul a sunat. Era Tanti. Am fost chemat de urgență la cabinetul lui Marcel Popescu.

Ajunși acolo am găsit-o pe Tanti disperată. Marcel căuta să-o conșoleze. Am fost întrebat unde am fost. Am spus același lucru.

Marcel a intervenit spunându-i lui Tanți: "Degeaba l-ai su-părat pe șeful, ai văzut că nu a fost închis?" Ulterior Tanți mi-a povestit cum a căzut la picioarele tatălui ei, rugându-l să mă elibereze. Atunci el l-a chemat pe Drăghici și l-a întrebat dacă într-adevăr au sint închis. Acesta a-a jurat pe carna-tul de partid că nu sint închis. Astfel, Tanți a fost "convins" dar ea tot nu a crezut.

Din această perioadă am început să fim sunat la telefon de respectivul Ionel. Am avut prima întâlnire cu el în grădina Icoanei. Spre surprinderea mea, Ionel nu era altul decât cel care mă anchetase când am fost închis. De cite ori mă ducea la ore propuși și locul ordonat, eram întâmpinat de cele mai groa-vice injurături. De aici eram condus în diferite garsoniere: Str. Botigței bloc "Creditul Minier" et.6-7, Blocul Petris et.6-7, unde eram anchetat în continuare sub următoarea formă:

- Scoate pistolul din buzunar, bage un glonte pe țevă, tră-gea piedice, explicându-mi că dacă nu spun pentru cine lucrez, va oprea pe trăgaci.

Mi se dădea o coală de hirtie pe care trebuia să scriu acest lucru. Desigur nu am făcut aceasta neavînd ce scrie. Sigur că atarea mea psihologică era dezolantă, știindu-mă vinovat doar pentru faptul că o iubeam pe Tanți, acest lucru, de cele mai mul-te ori, îmi dădea curejul în fața acestor malttrări.

Alta dată sub impulsul aceluiași pistol și malttrări fizice, am scris numele fanailor cu care am trăit. Prin diferite căi erau aduse la cunoștința lui Tanți pentru a o putea înapoi. Un lucru care mi se pare deosebit a-a întimplat atunci cînd sub același amenințări "Ionel" mi-a spus că dacă voi ieși că nu mă voi mai vedea cu Tanți, mi se va da un pașaport și bani pentru a pleca definitiv în orice țară dorește. Refuzînd și acest lucru răspunsul lui era același, bitaic, amenințări, injurături.

Alta dată eram dus la fostul sediu al M.A.I. (astăzi C.C.-P.C.R.) prin intrarea "B" din str. Wilson la et.II sau III, unde eram anchetat de la ora 4,30 pînă la 7,30 cînd mi se dădea drumul să plec la spectacol. În acest timp după o oră de anchetă, la care lua parte în afară de Ionel și un alt individ de circa 40 ani, părul blond-roșcat, ondulat, cu ușor accent maghiar. Este adevarat că acesta era mult mai calm decît Ionel și mult mai ma-nierat. În schimb îmi ex-lica cu tonul cel mai dulce posibil cum mă va lichida.

După aceea mi se ordona să stau cu fața la perete pe un fotoliu. În acest timp un alt individ, chemat atunci, se plimba cu pași monotoni pe marmora podelei, blechurile lui de la pantofi răsunând în toată camera. Cred că la jumătate de oră era schimbat. Această metodă mă făcea să plec în jurul orei 7,30 seara, total extenuat și surescit. În aceste condiții (întâlnirile cu local și ceilalți deveniseră periodice) mi-am dus munca de artist cântăreț, timp de peste trei ani de zile, fapt pentru care am avut repercursiuni negative asupra profesiei noastre în acești perioadă. Făcusem eforturi supra omenesci ca să pot ascunde tot ce se întâmpla cu mine, familiei mele,

În unele pozelor care mi-au fost prezentate am recunoscut într-una din ele, persoana care s-a prezentat sub numele de "Tomel".

Nici cînd plecam în turneu, în provincie, nu eram scutit de asemenea tratamente de constrîngere.

La Tecuci, după spectacol, în boschetul grădini-restaurant în care lucram amse împreună cu frații mei, la un moment dat pe lângă urechea mea a vijit un corp solid, care a căzut și s-a spart la picioarele mele pe ciment. Alarmați am defrîgat boschetul în direcția de unde a venit corpul solid și am văzut un individ la o distanță de circa 20 de metri care alunga de zor. Ne l-am aruncat și în urmă de unde vine.

Singura soluție, totuși, în fața unor asemenea monștri zătăți, a fost hotărîrea de a ne căsători în pofida tuturor precunilor.

După căsătorie greutățile au continuat, ele fiind de alt ordin (ex: existența materială precară) care nu fac obiectul acestor declarații.

Eu aș vrea să închei aceste declarații înainte de a scrie și o altă față a lucrurilor:

- Desigur că în perioada de conviețuire legală cu fostea mea soție, eu am fost vădit, uneori, în compania unor membri și prieteni ai familiei Gheorghiu Dej, lucru pe care unii l-au interpretat altfel decât în realitate.

Acest fapt a putut duce la concluzia, care mai persistă și astăzi în gîndul unor tovarăși, unui dintre ei în condacarea măsurii mele de activitate, că eu aș fi profitat cu ceva în urma acestui mariaj.

Acest lucru m-a făcut să ies cuvințat cu omoșii în cadrul prelucrării documentelor de la recenta plenară a partidului, unde am existat o mică parte din momentele trăite în anii respectivi. Totuși în cuvințul său, tov. Ion Brad Vice Președinte al C.S.C.A.-ului a făcut unele închinări la adresa trecutului meu, considerînd că era bine să-mi fie și o autocritică, întrucît și eu am fost un membru al familiei Dej, prin aceea că purtîndu-mă într-o situație total neplăcută în fața întregii existențe, pericolelănu-mi vizitarea mea activitate profesională. Am considerat că nu era locul și momentul unor explicații, așteptînd un alt prilej pentru aceasta, lucru care s-a și împlinit prin prezenta declarație și prin audiența pe care o aștept în tov. Răzileș, unde am așteptat-o.

- 9 -

Menționez în final că nu l-am cunoscut personal, nici nu am stat de vorbă vre-o dată cu Gheorghiu Dej, el avînd în acest timp de aproape 15 ani de zile, după cum reiese din declarațiile de mai sus, o puternică și nejustificată averaune împotriva mea.

Solicit pe această cale conducerii Consiliului Securității Statului, elucidarea situației mele, pentru creșterea unui climat al adevărului, pentru dispariția prejudecăților ce mi sînt existente în cadrul relațiilor mele de colaborare profesională, lucru care mi-ar da un imens impuls în activitatea mea viitoare.

Vă rog să-mi permiteți să vă asigur de sinceritatea și neexagerarea celor declarate și de încrederea și devotamentul ce îl port, ca comunist, activității partidului nostru și conducerii sale.

ss/Cezar Grigoriu

Comet P.C.R.nr.1326612.

21 mai 1968.

M. A. I.
COMISIA PENTRU PAȘAPOARTE ȘI VIZENr.
Nr.Declarație
SecretariatuluiExpediat comunie.
Data 17 DEC 1964

Md. 1

17 DEC 1964

HOTARIRE

COMISIA PENTRU PAȘAPOARTE ȘI VIZE luând în dezbateri cererea
 înaintată de D. M.C. cu nr.
 privind pe cet. rom. a hotărîi APROBEAREA.
 eliberării de acte de călătorie și vize de ieșire din țară dispunând pentru:

- 00177 - LEONID MIRONIUC, friser, născut la 7 mai 1919
 în Cluj.
 00178 - ELI V. MIRONIUC, funcționar no. la 17 aprilie
 1964, în Cluj.
 00179 - HELENA MIRONIUC, elev, no. la 24 mai 1948 în
 Cluj.

Locuiește în București str. Alexandru
 B. nr. 121 raionul 1 Noi.

În U.N. 0123/E, cu Nr. 3493 regu, rezultă
 că LEONID MIRONIUC între anii 1962-1964
 a fost agent al U.N. 0123/E. În 1961 a
 fost condamnat 10 ani pentru luare de
 mită în lăcomie, fost grațiat.

22/1964

Președintele
 Secretarul

1964
 13. mai.

Văzându-se că LEONID MIRONIUC are dreptul de ședere în străinătate
 în baza actelor încheiate.
 În cele din urmă...

MEMBRI,

V. M.

Se va comunica:



CERERE

intit ZEIGER SAMUIL

solți am aproba eliberarea unui pașaport pentru

Israel

simplificz următoarelor



I. DATE PERSONALE

Numele și prenumele ZEIGER SAMUIL (pentru femei și numele de naștere)Numele purtat anterior Samuil ZeigerPorecla SamuilCetățenia (în prezent) Român (în trecut) RomânNașterea 1917Locul nașterii (scara, satul, regiunea, țara) orașul Cluj, Reg. ClujZna, luna și anul nașterii 1917Statul RomâniaCe limbă vorbește cunoscut românăDomiciliul actual: Țara R. România regiunea București
raionul 1. Iuliu comuna București str. Al. I. Cuza
nr. 1 din anul 1952

SEMNALMENTE

Taltea 1,67 părul castaniu ochii bruni
foaie brună semne particulare nu am

II. SITUAȚIA PROFESIONALĂ

Profesia de bază inginera) Ocupația în prezent am lucrat într-un birou de proiectLucrăz la: (denumirea, obiectul și adresa inst.) Ministerul de Interne, fiind laudatFuncția am avut funcția de

b) Ocupația activă în trecut (în tabelul de mai jos se trec datele de când a
trăit în timpul muncii sau de când a început studiile):

INTERVALUL		Activitatea, studiul, munca și învățarea	Pasiuni (asociate studiilor)	Distribuția în zonele laborator
În la data	Până la data			
1922	1925	activ. primară în sch. de gimnaziu	des.	Cluj.
1933	1936	membru în grupul de studiu	membru	Cluj
1936	1940	calfa de pază la studiu	calfa	Cluj
1940	1941		la munca obligatorie în fabrica de țigări din Cluj	Cluj
1941	1945		la munca obligatorie în fabrica de țigări din Cluj	Cluj
1945	1948	calfa la muncă la studiu	calfa	Cluj
1948	1949	membru în grupul de studiu	membru	Cluj
1949	1950	des.	des.	Cluj
1950	1952	membru în grupul de studiu	membru în grupul de studiu	Cluj
1952	1953	calfa la muncă la studiu	calfa la muncă la studiu	București
1953	1954	la studiu	la studiu	București
1954	1955	la studiu	la studiu	București

NOTA EXTRA

ASUPRA CONVOCĂRII AȘTIA ÎN
ZIUA DE 21 MAI 1960 ÎNTR-
U.N. A ALTA MINĂRIE

Aștia se poate dizvolta în legătură cu
căsătoria lui L.G. și cu faptul că aceasta a
fost la data de 21 mai 1960 sau la
următoarea convorbire.

L.G.: Aici se poate dizvolta și în la luna mai
următorului an, și pata!

A.M.: Ei, și în la luna decembrie că se va dizvolta
în la mai....

L.G.: La ce i la?

A.M.: Et dizvolta?

L.G.: În la luna mai, și în la luna decembrie, și în la luna
mai, și în la luna decembrie, și în la luna mai....

L.G.: Pe nume, și în la luna mai, și în la luna decembrie, și în la luna
mai, și în la luna decembrie, și în la luna mai....

Aștia se poate dizvolta în la luna mai, și în la luna decembrie, și în la luna
mai, și în la luna decembrie, și în la luna mai....

A.M.: Ei?

L.G.: Aștia se poate dizvolta în la luna mai, și în la luna decembrie, și în la luna
mai, și în la luna decembrie, și în la luna mai....

Aștia se poate dizvolta în la luna mai, și în la luna decembrie, și în la luna
mai, și în la luna decembrie, și în la luna mai....

- Copie -

București, 8 octombrie 1958

ASOCIATA ȘTIINTELOR MEDICALE
din

REPUBLICA POPULARĂ ROMÂNĂ
CONSILIUL DE CONDUCERE

Str. Progresului nr. 8
Raionul Gh. Gheorghiu-Dej

C ă t r e

SPATUL POPULAR AL CAPITALĂI

Secția sanitară - Serviciul Cadre

Vă rugăm a dispune eliberarea referatului de cadru
intocmit la zi al tov.dr. FLACINTEANU GH., fiind necesar
în vederea participării la un congres medical la Praga.

SECRETAR

L.S. as. Gh. Petrovici

Pentru conformitate cu
originalul,

Al. P. Klat...

- Copie -

SPATUL POPULAR AL RAIONULUI "23 AUGUST"
SECTIUNEA CADRE

București, 11 octombrie 1
 1958

Nr.1488

C ă t r e

SOCIETATEA ȘTIINTELOR MEDICALE
 din
 REPUBLICA POPULARĂ ROMÂNĂ
 CONSILIUL DE CONDUCERE
 RAION Gh.Gheorghiu-Dej
 Str.Progresului nr.8.

Oa urmare adresei dv. cu nr.3205/1958, vă trimitem
 un referat de cadru, privind pe dr.PLACINTEANU GHEORGHE, medic
 la Spitalul Chirurgia osasă.

SEFUL SECTIUNII CADRE
 Popescu Stelian

SEF BIROU VERIFICARI
 Damian Vierioa

Pentru conformitate cu
 originalul,

M. Stelian

- Copie -

SPATUL POPULAR AL RAIONULUI „23 AUGUST”
SECTIUNEA CADETE

București, 11 octombrie
 1958

Dr. PLACINTERANU GHEORGHE

R E F E R A T

- Născut la 3 decembrie 1924 în Iași
- Naționalitatea : română
- Căminul social : nic burghoză.
- Studii : absolvent al Facultății de medicină.
- Profesia de bază : medic.
- Funcția actuală : medic la Spit. chirurgie osoasă
- Starea civilă : căsătorit.
- Ce limbă cunoaște : franceza.

Din anul 1931 până în anul 1935 a urmat școala primară la Sîrlad și Iași, iar din anul 1935 până în anul 1942 a urmat liceul la Iași, iar în anul 1943 se înscrie la Facultatea de medicină din Iași apoi se refugiază la Alba Iulia și lucrează ca extern la Spitalul de zonă interioară 285, clinici Universitare Iași. Anii 2 și 3 ai facultății i-a făcut la Sibiu.

În anul 1947 se reîntoarce la Iași unde termină cursurile facultății în anul 1949. Tot în acest an este numit ca medic consultant la fabrica „Muncitorul”, la Cristian, regiunea Stalin unde funcționează până în luna septembrie același an, când este numit medic secundar la Spitalul de ortopedie orașul Stalin, unde funcționează până în anul 1951. Paralel cu această funcție a mai funcționat din 1950 și ca medic consultant la Spitalul I de chirurgie ortopedică București, până în anul 1957 luna decembrie când se transferă la Spitalul chirurgie osoasă a Raionului „23 August” ca medic secundar unde este și în prezent.

Într-o altă este medic șef secție obstetrică și ginecologie la Spitalul Cantacuzino, iar mama sa este profesoară la Institutul de canto. Are o soră care este regizor teatral la Teatrul Cinematografic București.

Rev. Dr. PLACINTERANU este căsătorit, soția sa este casnică.

Rev. PACINTERANU GHEORGHE, în trecut nu a făcut parte din

- 2 -

nici un partid politic, însă a făcut parte din cercurile de studenți reacționari care sfideau mișcarea democratică studentescă și lupta clasei muncitoare. A avut o atitudine dușmănoasă față de studenții progresiști și era distanțat față de cei lipsiți de mijloace materiale.

În timpul studiilor a fost un element necesar și nu dădea importanță cursurilor predate. Datorită acestei comportări, nu a reușit să-și însușească cunoștințele necesare.

În prezent, ca medic secundar, la Spitalul Chirurgie osoasă T.B.C., a dat dovadă de nepăsare față de îngrijirea bolnavilor, privește munca profesională cu superficialitate.

În specialitatea sa, este pregătit mediocru și nu se străduiește ca să-și însușească cunoștințele necesare, este comod, îngimfat și se ocupă de a-și creșterea popularitate ieftină lăudându-se că are legături cu oameni mari, mai mult nu respectă disciplina muncii fiind apreciat ca un element rău în rândurile corpului medical.

Din punct de vedere politic, nu este sindicalist, iar din luna decembrie 1957 de când a fost transferat în unitatea respectivă când i s-a cerut să prezinte carnetul de sindicalist și să plătească cotizația, a răspuns că nu este sindicalist refuzând de a plăti cotizația de sindicalist, nu participă la viața politică din unitate nici măcar la ședințele sindicale care se organizează, a fost criticat în nenumărate ori, până și în revista „Urzica”, datorită lipsurilor grave de care a dat dovadă.

Considerăm că datorită comportării sale și a felului cum muncește, nu dovedește a fi atașat clasei muncitoare și nu corespunde de a participa la Congresul medical de la Praga.

SEFUL SECȚIUNII CADRE
ss. Popescu Stelian

SEF BIROU VERIFICARI
ss. Dămian Viorică

Pentru conformitate cu
originalul,

Al. Bărbulescu

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
- Direcția V-a -

SECRET
Exemplar nr. 1

19.04.1967

R A P O R T

privind verificarea situației numelilor
ILACINTEANU ION și ILACINTEANU GHEORGHE

ILACINTEANU ION, născut la 15.02.1893 în Dorohoi, fiul
al Ion și de Berling, profesor universitar, decedat, cu ultimul
domiciliu în București, str. Dr. Lister nr. 7, raionul V.I. Lenin.

Studii, în perioada 1921-1926, a făcut studiile uni-
versitare în Germania, iar după aceea până în anul 1945, a înde-
plinit succesiv diferite funcții didactice la Facultatea de știin-
țe din Iași, al cărui decan a și fost în perioada 1940-1941.

Între anii 1949-1952 stabilindu-se cu domiciliul în Bucu-
rești a lucrat în calitate de colaborator extern la Institutul
de metrologie și altele cit și la Institutul de documentare tehni-
că, iar în perioada 1952-1956 a funcționat la Academia militară
tehnică în funcția de șef al Catedrei de matematici.

Fiind șeful din Academia militară tehnică în anul 1956,
respectivul a continuat să-și desfășoare activitatea în calitate
de colaborator extern la diferite institute de cercetare și docu-
mentare științifică din București, până în anul 1959 când a fost
arrestat.

Cu privire la antecedentele politice ale numelului
ILACINTEANU ION, rezultă :

- în anul 1919 a devenit membru P.M.L., în cadrul căruia
desfășurat activitate propagandistică, materializată prin pu-
blicarea unor articole în ziarul „Adevărul”;

- în anul 1939 fiind la studii de specializare în Germa-
nia, venind în contact cu ideile în fascistă prin participarea sa
la brațele și conferințele ce aveau loc la Școala superioară

politică din Berlin și reîntorcându-se în țară, încurajat fiind și de expansiunea Germaniei fasciste, cel în cauză a început să publice în ziarul „Porunca Vremii” articole cu caracter fascist care elogiiau acțiunile Germaniei hitleriste propunând și susținând totodată ca și în România să se instaureze un regim fascist.

Paralel cu activitatea sa ideologică-fascistă, FIACINTEANU ION, a stabilit legături cu reprezentanți ai Germaniei în România, printre care GAMELICHEK, fost director al Institutului german din București, FABRIŢIUS și von KILLINGER, foști ambasadori ai Germaniei în România, cărora le-a și furnizat informații cu caracter politic, îndeosebi cu privire la starea de spirit și atășamentul intelectualității române față de Germania fascistă.

De asemenea, FIACINTEANU ION, și-a manifestat deschis adeziunea de a sprijini activ Germania fascistă, așa cum rezultă din telegrama expediată la 26.08.1939 din Berlin - unde se găsea în studii - ambasadorului Germaniei la București FABRIŢIUS din acea perioadă:

„Vă trimit cele mai calduroase salutări din Berlin, unde ca oaspete al Școlii superioare pentru politici, am auzit și văzut multe și unde am stabilit unele relații.

Poate voi putea și eu contribui și conlucra cu toate hotărârile mele puteri la cooperarea germano-română.

Cu stimă, prof.dr.I.Fiacințeanu”.

Ca urmare a activității ideologice fasciste desfășurate și a faptului că în 1940 se înregimentează în organizația legionară FIACINTEANU ION, a fost numit decanul Facultății de atleție din Iași, în perioada guvernării legionare.

După rebeliunea legionară din 1941, a continuat să mențină legătura cu legionarul GAVANESCU, iar în preajma zilei de 23 August 1944, fiindu-i teamă de consecințe, ca urmare a activității fasciste desfășurate, a preconizat ca, cu concursul lui von KILLINGER și a altor reprezentanți ai Germaniei în România, să fugă din țară, acțiune, care așa cum declară el în procesul-verbal de interogatoriu din 20.11.1959, nu i-a reușit din cauza precipitării evenimentelor respective.

În anul 1952, FIACINTEANU ION, apăsându-se profesor la academia militară tehnică, fiind verificat de organele noastre și rezultând antecedentele sale politice, a fost luat în lucru

- 3 -

stabilindu-se că cel în cauză avea unele manifestări negative la adresa politicii partidului nostru și a unor conducători de stat, pentru care în anul 1956 această situație s-a raportat ministrului Forțelor Armate, care a ordonat îndepărtarea lui din A.S.T.

Intrucât ILACINTEANU ION, în perioada 1944-1952 nu a fost în atenția nici unui organ Z.A.I., la data îndepărtării sale din partid, materialele ce-l priveau au fost trimise fostei Direcții a Securității Capitalei cu adresa nr. 206.074 din 05.12.1956, material care în prezent se găsește clasat în același stadiu, în arhiva Serviciului „C” Z.A.I. (dosar individual nr. 136.315)

La data de 31.03.1959, ILACINTEANU ION fiind invitat la Z.A.I. camera nr. 104, a fost reținut și interogă de anchetatorul penal de securitate, capitan ROTARIU DUMITRU - din Direcția II-a, care pînă la data de 31.02.1959 a luat reținutului 12 procese verbale de interogatoriu ce tratează activitatea profesională și politică desfășurată de acesta pînă la 23.03.1944, cit și date privind rudele și ceroul lui de relații, încheieri cu persoane străine.

Unul din aceste procese-verbale de interogatoriu, respectiv cel din 24.04.1959, se refera la nepotul său (ILACINTEANU GHEORGHE) pe care interogatul îl descrie ca un element aventurier și imoral și că despre relațiile și legăturile acestuia de prietenie din București nu cunoaște nimic „în afară de cele care le-am declarat în procesele verbale anterioare menționăm însă că, în dosarul de anchetă nr. 40039 ce privește pe cei doi, nu există nici un proces-verbal de interogatoriu anterior datei de 24.04.1959 luat lui ILACINTEANU ION cu privire la ILACINTEANU GHEORGHE.

La 25.03.1959, deci după 4 zile de la reținerea lui ILACINTEANU ION la Z.A.I., cpt. ANGHEL MARIN, anchetator penal de securitate din Direcția anchete penale a emis ordonanțe de reținere a acestuia.

Deși ordonanța de reținere a fost emisă de către cpt. ANGHEL MARIN, care s-a și înregistrat cu ancheta la Serviciul „C”, efectiv reținerea a început să înceapă numai la data de 04.09.1959 cînd personal la primul proces-verbal de interogatoriu reținutului ILACINTEANU ION pînă la această dată, s-a cum rezultă de mai sus, interogarea efectuîndu-se de către cpt. ROTARIU DUMITRU.

Menționăm că în dosarul de anchetă, cit și în dosarul nr. 136.315 singurele documente existente în arhiva

Serviciului „C” M.A.I. cu privire la FLACINTEANU ION, nu au fost găsite nici un fel de materiale care să constituie bază arestării sale din martie 1959. De asemenea, în arhivă nu există raport sau referat cu propuneri și aprobare de arestare a lui FLACINTEANU ION din care să reiasă motivele luării acestei măsuri.

x

Cpt. ANGELE MARIN, care a preluat ancheta de la cpt. ROTARIU DUMITRU, în perioada 04.09 - 18.11.1959, a consemnat într-un număr de cinci procese-verbale de interogatoriu declarațiile lui FLACINTEANU ION, în care acesta în afară de antecedentele sale politice arată și următoarele :

- În perioada anilor 1956-1958, datorită concepțiilor sale dușmănoase, s-a situat pe o poziție ostilă regimului democrat-popular din țara noastră. Astfel, împreună cu numiții VOICULESCU VASILE, FILAT CONSTANTIN, LAZARESCU SANDU și alții, au purtat discuții dușmănoase prin care calomniau orânduirea socială și de stat din România, elogiau modul de viață din țările capitaliste și-și manifestau dorința izbucnirii unui război care să aibă consecință reinstaurarea fostului regim burghez-moșieresc.

- FLACINTEANU ION, în anchetă, respectiv în procesul-verbal de interogatoriu din 04.09.1959, a făcut declarații că discuții dușmănoase a purtat și cu nepotul său - FLACINTEANU GHEORGHE - care de asemenea se situa pe o poziție ostilă regimului din țara noastră și care îl informa cu știrile audite la posturile de radio imperiale sau cu privire la alte date de care acesta lua cunoștință în cercul de relații al familiei academicianului dr. Iugu, cu a cărui fiică a fost căsătorit în perioada anilor 1955-1959.

x

Despre FLACINTEANU GHEORGHE, din verificările efectuate au rezultat următoarele :

Sus-numitul este născut la 03.12.1924 în Iași, fiul lui Gheorghe și Clemence, de profesie medic chirurg, divorțat, neîncadrat politic, cu ultimul domiciliu în București, calea Victoriei nr.2.

Din dosarul nr.1246/1959 al Tribunalului popular al Raionalului T.Vladimirescu, reiese că în baza cercetărilor făcute de procuratura orașului București, în persoana procurorului

///.

IORGA D., sesizată din oficiu, FLACINTEANU GHEORGHE a fost judecat după procedura „urgentă” (Decret 324) și condamnat la 5 ani închisoare corecțională pentru infracțiunea de complicitate la speculă, reținându-i-se în sarcină următoarele :

La data de 23.04.1958, cel în cauză scriindu-și și viaa numelui, printre alți invitați a avut și pe numitul ARNALSTEIN, atașat comercial al Belgiei la București cu soția (cunoscuți ocazional în 1957, cit și pe un coleg al său dr. ROGOZ ION.

În discuțiile întreținute cu această ocazie ROGOZ ION arătând că soția lui ARNALSTEIN urmează să plece la Viena, a rugat-o ca în localitatea respectivă să ia legătura cu o prietenă a sa anume ARIAN DAISY - emigrată din România în 1957 - în care sens i-a și dat adresa.

Soția lui ARNALSTEIN, satisfăcându-i rugămintea, la re-intoarcere în România, a adus dr.ROGOZ din partea prieteniselor per.ciorapi nylon, dintre care acesta împreună cu FLACINTEANU GH. au ridicat de la soția reprezentantului comercial numai 50 perechi ciorapi, pe care tot împreună un număr de 30 perechi i-a comercializat prin numita GABI BRIADE - emigrată în Israel la sfârșitul anului 1958 - iar restul de 20 perechi făcându-i cadou.

De menționat că suma de circa 3000 lei provenită din vânzarea ciorapilor i-a revenit în exclusivitate doctorului ROGOZ, iar FLACINTEANU a primit de la acesta sub formă de cadou 4-5 perechi ciorapi.

Se poate preciza că FLACINTEANU GHEORGHE, stăt la cercetările efectuate de procuratură, cit și în fața instanței de judecată a respins în totalitate învinuirile ce i se imputau, susținând că nu a săvârșit nici o infracțiune intrucit lui ROGOZ ION nu i-a făcut cunoștință în scopul perfectării vreunei afaceri, că nu se consideră implicat în aducerea frauduloasă a ciorapilor și a speculării lor.

De altfel, ca probă materială la dosar nu există decât declarația conculpatului ROGOZ ION pe baza căruia ambii au fost condamnați la cîte 5 ani închisoare corecțională - ROGOZ ION pentru speculă, iar FLACINTEANU GHEORGHE pentru complicitate la speculă.

Recursurile ambilor condamnați împotriva sentinței nr. 1296 din 17.08.1959, au fost respinse de Tribunalul Capitalei

R.S.România - Colegiul II, prin Decizia penală nr.1494 din 19.08.1959.

Tot pe data de 19.08.1959, când sentința a rămas definitivă, FLACINTEANU GHEORGHE, în baza mandatului de executare a pedepsei, a fost depus în arestul M.A.I., în scopul cercetării sale în cauza FLACINTEANU ION.

Interogarea lui FLACINTEANU GHEORGHE, a fost efectuată tot de căpitanul ANGHEL MARIN, care în perioada 27.08 - 18.11.1959 în cele 12 procedee-verbale de interogatoriu, consemnează declarațiile celui în cauză prin care acesta arată că după 23.06.1944, ca urmare a educației reacționare primită în familie (tatăl său fost moșier și membru P.N.L.) s-a așezat pe o poziție dușmănoasă regimului din țara noastră, materializată prin acțiunile întreprinse în anii 1944-1947 în timp ce era student la Facultatea de medicină din Cluj și Iași, a făcut propagandă de aprinderea P.N.T. și de denigrare a politicii Partidului Comunist Român.

În anul 1954, FLACINTEANU GHEORGHE, stabilindu-se cu domiciliul în București, până la data arestării, în discuțiile purtate cu unchiul său - FLACINTEANU ION - a purtat discuții dușmănoase la adresa orânduirii noastre sociale și de stat.

Discuții de natură dușmănoasă, FLACINTEANU GHEORGHE a mai întreținut și cu alte persoane ca TEODORSCU ALEXANDRU (decedat în 1964) și BARDOȘ EVA (în prezent emigrată în Israel). În cadrul discuțiilor dușmănoase, FLACINTEANU GHEORGHE se folosea atât de știrile ce le audia la posturile de radio imperialiste, cât și de ceea ce afla din comentariile tendențioase ale diferitelor persoane, îndeosebi evrei, care în perioada 1955-1959 făceau parte din cercul de relații și vizitau la domiciliu pe familia socrului său academicianul doctor LUFU.

De reținut că la data arestării, FLACINTEANU GHEORGHE era divorțat de soția sa COLETE LUFU.

Pe baza recunoașterilor învinutului FLACINTEANU ION coroborate cu declarațiile convinutului FLACINTEANU GHEORGHE și a martorilor VOICUȘAGH VASILE din 25.09.1959, FILAT OCTAVIAN din 21.09.1959 și LAZĂRSCU SANDU din 04.09.1959, toți arestați și a recunoașterilor învinutului FLACINTEANU GHEORGHE coroborate cu declarațiile coînvinutului FLACINTEANU ION și martorilor - arestat - TEODORSCU ALEXANDRU din 10.11.1959 și BARDOȘ EVA din 11.09.1959, se li învinuiește conform art. 107 al. 1 lit. a) din

adjunct al ministrului Afacerilor Interne - general locot. Pintilie Gheorghe din 04.12.1959 au fost deferiți justiției.

Tribunalul militar București, judecând cauza în speță, prin sentința nr. 1140/17.12.1959 a condamnat pe FLACINTEANU ION și FLACINTEANU GHEORGHE la câte 10 ani închisoare corecțională și 4 ani interdicție corecțională și confiscarea averii personale, pentru săvârșirea infracțiunii de uneltire contra ordinii sociale p.p. de art. 209 pct. 2 lit. a c.p., art. 35 pct. 6, al. 1. c.p. combinat cu art. 30 și următorul din Codul Familiei și 304 și 463 C.I.M.

Împotriva sentințelor, condamnații au făcut recurs în care fărâ a-și nega sau minimaliza faptele, au cerut să li se des c pedeapsă mai mică decât maximă, la care fusese condamnați.

Tribunalul militar al Regiunii a II-a Militară prin Decizia nr. 3101/21.12.1959 a respins recursurile împotriva sentinței, condamnarea rămânând definitivă.

La cererea condamnatului FLACINTEANU GHEORGHE, pedeapsa de cinci ani închisoare corecțională s-a contopit cu cea de 10 ani, cel în cauză urmînd a executa 10 ani închisoare corecțională la care s-a adăugat un plus de doi ani, prevenția fiind socotită de la 13.08.1959, dată la care a fost reținut de Procuratura orașului București, pentru complicitate la speculă.

După condamnare, FLACINTEANU ION a fost depus la penitenciarul Gherla unde a decedat la 14.11.1960, iar FLACINTEANU GHEORGHE a decedat la 01.05.1961 în penitenciarul Ea. Sărat, decese care sînt constatate prin procesele-verbale anexate în copie, din care rezultă că ambii condamnați au murit fiind suferinzi de unele boli care erau stabilite din timpul anchetei de către medicul arestului M.A.I. locot. col. MIRESCU, așa cum rezultă din certificatele medicale din dosarul de anchetă întocmite de medicul respectiv.

X
X X

Intrucît din verificările efectuate pînă în prezent rezultă unele aspecte neclare, în scopul elucidării acestora este necesar a fi luate următoarele măsuri :

- Astfel, pentru stabilirea motivelor ce au stat la baza arestării lui FLACINTEANU ION să se discute cu maiorul ROTARIU DUMITRU din Direcția II-a și maiorul ANGHEL MARIN din

///.

Direcția I-a care au efectuat anchete respective, precum și cu colonelul DUMITRESCU NICOLAE, șef serviciu la Direcția IV-a care a semnat referatul de trimitere în justiție a celor doi, ofițeri care să mai precizeze pe baza cărui ordin M.A.I. a fost arestat FLACINȚEANU ION și în urma cărui fapt FLACINȚEANU GHEORGHE a fost implicat în dosarul lui FLACINȚEANU ION.

Intrucât declarațiile martorilor folosite în probarea infracțiunii săvârșite de FLACINȚEANU ION datează din luna septembrie 1959, adică după șase luni de la reținerea sa, tot prin ofițerii respectivi să se precizeze care au fost materialele ce au stat la baza întocmirii actelor procedurale de arestare a celui în cauză.

- Deoarece în procesul verbal de interogatoriu din 24.04.1959 FLACINȚEANU ION declară că despre activitatea și relațiile lui FLACINȚEANU GHEORGHE nu mai are nimic de adăugat în afara celor declarate anterior, maiorul ROTARIU DUMITRU și maiorul ANGHEL MARIN să precizeze unde sînt aceste declarații, întrucît la dosarul de anchetă nu există.

- În urma cărui fapt ancheta lui FLACINȚEANU ION a fost făcută de maiorul ROTARIU DUMITRU și numai după 6 luni a preluat-o maiorul ANGHEL MARIN, aspect care să se clarifice tot prin cei doi ofițeri și colonelul DUMITRESCU NICOLAE.

- Direcția II-a avea vreo tânguță cu această problemă pentru a o lucra ?

- Dacă pedepșa de 10 ani închisoare corecțională s-a dat în raport cu gravitatea faptelor săvârșite de FLACINȚEANU GH. mai ales că pînă în 1954-1955 nu se face nici o dovadă că respectivul a desfășurat activitate dușmănoasă, ci de bună s-a luat numai ceea ce a declarat.

- În scopul elucidării vinovăției lui FLACINȚEANU GH. pentru infracțiunea de „complicitate la speculă”, este necesar să se lua legătura cu procurorul IORGĂ D. din Procuratura Orașului București, care să ne dea relații asupra organului care a făcut sesizarea, a desfășurării procesului penal și a motivului pentru care dosarul cauzei a fost judecat la „procedura urgentă” (dacă se încadrează în Decretul 324).

- În raport de stabilirea organului care a făcut sesizarea la procuratură a cauzului în speță, vor fi cerute lămuriri

celor competenți referitor la împrejurările depistării infracțiunii și a autorilor, precum și asupra motivelor trimiterii lor în fața procuraturii. Vor fi studiate eventualele materiale informative obținute pe linia organului de miliție.

- Audierea doctorei ION asupra împrejurărilor comiterii infracțiunii, a desfășurării procesului penal, și îndeosebi a tangenței pe care a avut-o în comiterea infracțiunii de „complicitate în speună”, aspecte care să poată fi materializate și dovedite.

- Dacă necesitățile impun, să fie consultați avocații FILIPESCU GRIGORE și GHIOULESCU GRIGORE, care au apărut din oficiu pe ROGOS ION și FLACINȚEANU GHEORGHE în fața Tribunalului popular al Raionului „Tudor Vladimirescu”.

Dat prin faptul că martorii folosiți în dovedirea vinovăției de uneltire contra ordinii sociale prin agitație de FLACINȚEANU GHEORGHE, nu s-au existat - așa cum rezultă din raport-, coînculpatul FLACINȚEANU ION și MARTORUL TUDORBESCU ALEXANDRU decedați, iar martora BARDOS EVA a emigrat în Israel, se impune necesitatea ca prin Direcția a III-a să se identifice în locurile de muncă ale lui FLACINȚEANU GHEORGHE, persoane ce ar putea da relații în legătură cu activitatea, preocupările și îndeosebi concepțiile politice ale sus-numitului.

De asemenea, să se identifice domiciliile pe care FLACINȚEANU GHEORGHE le-a avut în București în perioada 1954- până la data arestării și persoanelor corespunzătoare să li se ceară relații în legătură cu comportarea acestuia.

Tot în scopul cunoașterii relațiilor sale, este necesar a identifica și audia în mod legendat fosta soție a lui FLACINȚEANU GHEORGHE, anume COLETTE LUFU, prin care urmrăm să stabilim îndeosebi date referitoare la relațiile acestuia cu numita LICA GHEORGHIU și cu persoanele care veneau în vizită la acorul său dr. LUFU și cu care acesta se întreține în discuții susținătoare, așa cum rezultă din dosarul de anchetă, în care dosar aceste persoane au fost nominalizate.

Intrucit în timpul verificării efectuate la Direcția III-a asupra lui FLACINȚEANU GHEORGHE, unul din ofițerii Serviciului 7 a afirmat că cel despre care ne interesează este cunoscut ca o relație intimă a numitei LICA GHEORGHIU și că materiale

în legătură cu această problemă există la Serviciul IV din Direcția VI-a (Ofițerul respectiv a lucrat înainte pe linia Direcției a VI-a) în cazul când se apreciază, acest material să ne parvină pentru a nu fi puși în situația să căutăm ceea ce deja avem.

Pentru stabilirea cauzelor reale a decesurilor deținuților FLACINTEANU ION și FLACINTEANU GHEORGHE este necesar :

- Stabilirea pe perioade a locurilor de detenție a celor doi deținuți.

- De identificat persoanele cu care cei doi deținuți au fost încarcerati în locurile de detenție (în timpul anchetei și executării pedepsei) și în raport de necesități unui din ei să fie audiați în legătură cu activitatea, comportarea și starea sănătății sus-numiților, precum și referitor la tratamentul și comportarea față de aceștia a organelor în cauză.

- Identificarea ofițerilor operativi care au asigurat munca informativă în penitenciarurile unde condamnații și-au executat pedeapsa, ofițeri care să ne relateze ce anume cunosc despre respectivii, înecesebi despre decesul lor. În raport de necesități și de stabilirea altor persoane competente a căruia aspecte interesante care să elucideze problemele, pe bază de aprobe să fie audiate.

- În cazul când datele obținute vor duce la notemeinicia proceselor-verbale de deces și deci ar exista suspiciunea că moartea vreunuia din cei doi s-ar datora altor cauze, tot pe bază de aprobe să se vorbească cu medicii care au întocmit aceste procese-verbale, cărora să li se ceară explicații în legătură cu aspectul urmărit.

Luând legătura cu maiorul VIȘINESCU ALEXANDRU, fost comandant al Penitenciarului Sm. Sărat în perioada 1957-1963, acesta a relatat că deținutul FLACINTEANU GHEORGHE a fost trimis în acel loc de detenție de M.A.I., așa cum de altfel rezultă din adresa nr. 00840515 din 29.02.1960 a Serviciului închisorii -semnată de șeful serviciului colonel STANCIU LUMITRU- unde până la data decesului deținutul a stat singur în celulă, cum de altfel și ceilalți deținuți stăteau, acesta fiind regimul la Penitenciarul respectiv.

Mayorul VIȘINESCU ALEXANDRU a mai precizat că în acest penitenciar deținuții erau depuși numai prin dispozițiile M.A.I.

- 11 -

și nu ale D.G.P.C.M., așa cum se proceda la celelalte penitenciare.

Pentru clarificarea problemelor referitoare la locul de detenție a lui PLACINTEANU GHEORGHE și îndeosebi a criteriilor pentru care a fost depus acolo, este necesar ca maiorul DVIȘINESCU ALEXANDRU să i se ia raport scris cu aceste probleme; col. STANCIU DUMITRU să arate din a cui dispoziție l-a transferat la Penitenciarul Em.Sărat, iar prin D.G.P.C.M. să se precizeze ce deținuți puteau fi încarcerați la penitenciarul în cauză și din a cui dispoziție.

IOOTILTOR SRI BIROU
 Maior, *Valase Gh.*
 Valase Gh.

- Copie -

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
FORMAȚIUNEA 0606 GHERLA

PROCES - VERBAL

DE CONSTATAREA MORȚII nr.10286

Noi, dr.SIN ION, medicul Formațiunii 0606 Gherla, am constatat că deținutul FLACINTEANU ION, născut la 15.11.1893, fiul lui Ion și Ecaterina, a decedat în ziua de 14.11.1960 / ora 17,00 cu diagnosticul :

- BOALA HIPERTENSIVA,
- CORD PULMONAR DECOMPENSAT.
- SCLEROZA RENALA CU PUSEU SUBACUT DE NEFRITA CU NEFROZA,
- CIROZA CARDIACA,
- ANASACRA.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal în patru exemplare, spre cele legale.

MEDIC SEF
dr.dr.Sin Ion

x
x x

Din fișa medicală rezultă că respectivul a fost internat în infirmerie de la 06.12.1960 până la 14.12.1960 / cu diagnosticul : boală hipertensivă visceralizată - cord pulmonar decompensat - scleroză renală cu puseu subacut de nefrită cu nefroză 7 oriză cardiacă avansată.

A primit regim alimentar norma 27 special și tratament medicamentos: streptomycină 13 gr., penicilină 14.000.000 unit., aureomicină 36 drajeuri, glucoză, Vitamina C, strofantină, pentometilin, tetraxon, pentoxal, trabzonină.

x
x x

- 2 -

Doctorul ENESCU din M.A.I. - serviciul închisori
arată în certificatul nr. 5782/03.12.1959 că respectivul
„suferă de scleroză cardiac-vasculară și boală hipertensivă”

Pentru conformitate,

Mr. P. V. V. V.

- Copie -

PROCES - VERBAL

DE CONSTATAREA DECESULUI

Noi, doctor AUREL LUMITRESCU, medic primar boli interne, am constatat decesul deținutului PLACINȚEANU GHEORGHE (deținut c.r.), matricol 578/1959, născut la 03.12.1924, care a decedat în ziua de 01.05.1961 orele 01,00 în penitenciarul Râmnicu-Sărat, cauza morții fiind COLAPS CARDIO-VASULAR.

I s t o r i c :

Antecedente personale : ULCER DUODENAL între 1950-1955; STAFILOCOCCIE PULMONARA în 1958 (boală cu care a fost internat în spital suspectându-se un T.B.C.pulmonar, HEPATITA ENDEMICA de două ori.

Din ziua de 18 aprilie a.c. i se aprobă regim de pat pentru început de DISTROFIE (EDEME MALIGNOLARE).

În ziua de 20.04.1961 face frison, febră mare, junghi în semi-toracele stîng, pentru care motiv se tratează cu streptomycină 3 gr., penicilină 800.000 unități și Pentazol. Boala declarată fiind PNEUMONIE LOPARĂ STINGĂ (nefrită secundară-azotemie) distrofie, miocardoză (hipertrofie ventriculară stîngă, galop prisiectolic. În 27.04.1961 se mai prescrie 18 tablete auroomicină, streptomycină 5 gr. penicilină 1.000.000 unități, glucoză 30 fiole, strofantină 5 fiole, Pentazon 5 fiole.

Se face referat pentru a se aproba internarea în Spitalul Văcărești, care a fost înaintat cu poșta prin comanda unității.

În 28 aprilie i se mai adaugă HISTIDIN 10 fiole, polivitamine 5 tablete, streptomycină un flacon, Siroccol, Vitamina C.200 Se mai preciză în continuare antibiotice.

De menționat faptul că în ziua de 28.04.1961 pneumonia devine dublă, cu tot tratamentul făcut, cu toate că se observase o ușoară ameliorare în evoluția bolnavului exterior, prin dispariția galopului și a semnelor de edem pulmonar.

.//.

- 2 -

Cu tot tratamentul făcut, avînd în vedere pneumonia dublă pe un teren pulmonar (care pe vremuri fusese diagnosticat în clinică ca o sterilococie pulmonară), rămînînd suspiciunea de T.B.C. pulmonar, bolnavul fiind și distrofic, din data de 18.04.1961 de cînd a primit și regim, în antecedente cu două hepatite epidemice și ulcer duodenal cu această stare a suportat greu afecțiunea acută și a decedat la 01.05.1961 noaptea la ore 0,100 prin COLAPS CARDIO-VASCULAR.

MEDIC PRIMAR BOLI INTERNE

dr. Aurel Dumitrescu

x
x x

Menționăm că penitenciarul Km. Sărat prin sursa nr. 0410/29.04.1961 a cerut internarea la Spitalul Văcărești a deținutului PAUCINȚEANU GHEORGHE, însoțit de formațiunea 0951 București - secția secretariat - nu a mai răspuns, deoarece între timp deținutul a decedat.

În aceeași adresă, se indică, că, dr. DUMITRESCU AUREL poate da relații amănunțite referitor la necesitatea internării condamnatului.

De asemenea, se precizează că deținutul în perioada detenției nu a fost pedepsit avînd o comportare bună.

x
x x

În certificatul medical nr. 5781/3.12.1959, doctorul ENESCU din M.A.I. Serviciul închisori, arată că arestatul „suferă de boală ulcerosă” și „T.B.C. pulmonar”.

Pentru conformitate,

dr. Dumitrescu

- Copie -

18.04.1961

SE APROBA 45 ZILE
ss.ept.indescifrabil

R E F E R A T
=====

C ă t r e

TOVARASUL COMANDANT,

Deținutul de la celula 3 M.578 (FLACINTEANU
GHEORGHE) are febră, s-a umflat picioarele, are
nevoie de regim și pat 45 zile.

OFICIANT SANITAR
ss.indescifrabil

18.04.1961

Pentru conformitate,

cl. J. J. J.

MINISTERUL APARĂRII INTERNAȚIONALE
- Direcția 7-a -

SECRET

Exemplar nr. _____

29.01.1962

R A P O R T

privind rețutatul societății de
nume ROGOZ ION.

Rețutul ROGOZ ION este născut la 01.09.1922 în Tîlgo-
vița, regiunea Ploiești, fiul lui Ion și Maria, medic orto-
pedist la Spitalul „Silentia”, domiciliat, în prezent, poli-
tic, cu domiciliu în București, Strada Dorobanți nr. 11.

Sus-rețutul, nu este cunoscut cu antecedente politice
sau de element care să prezente calificarea fapt de rădăcină
noastră socialistă.

Din declarațiile venite din societății, cu privire la
problemele ce ne interesează, s-a constatat că acesta în anul
de cînduți 15.03.1956 în jurul orașului, în timp ce mergea la
serviciu, pe calea Dorobanți, a fost oprit de doi cîmpaci care
după ce s-au prezentat ca ofițeri de securitate, l-au invitat
într-o mașină cu care l-au dus la P.A.I. (clădirea fostei
Procurături Generale).

ROGOZ ION a fost ținut la P.A.I. într-un birou două
zile, în care timp cei doi ofițeri anchetându-l asupra lega-
turilor pe care l-a avut cu IACOB, IANU GHURGHES, acesta a
declarat că pe respectivul l-a cunoscut în anul cu prietenii
sui și au fost în relații de colaborare și prietenie la
moment, a mai declarat că IACOB IANU GHURGHES, la 15.09.1956
a venit și s-a dus acasă, în cadrul persoanelor revizuite a avut
o cunoștință cu p. IACOB IANU GHURGHES, la 15.09.1956
la București domiciliu cu care ulterior p. IACOB IANU GHURGHES
a început să scrie în revistele stăruie alături de vîșta
și în anul și pe la o perioadă de timp (a lui ROGOZ) cu IACOB
IACOB IANU GHURGHES.

Conținutul acestui raport este secret, în

reînnoșarea de la Viena, a adus pentru ROGOS un pachet cu 100 perechi ciorapi nylon, dintre care numai 50 perechi îi reveneau lui, restul urmind ca el să-i dea unei alte persoane care-i erau destinați.

Sua-mambei a mai declarat că tot prin PLACINTEANU GEORGHE a ridicat de la soția reprezentantului comercial numai 50 perechi ciorapi, dintre care 30 perechi i-a comercializat iar restul i-a făcut cadou (3-4 perechi i-a dat lui PLACINTEANU GEORGHE).

Deși în anchetă s-a învințat foarte mult pentru a afla și alte date în legătură cu PLACINTEANU GEORGHE, doctorul ROGOS afirmă că nu a mai declarat nimic în plus deoarece nici nu avea ce să știe despre problema ce er interesul securității statului.

După interogatoriul luat, ROGOS ION a fost ținut în continuare în același birou până luni 17.03.1959 când cu o mașină a fost transportat la arestul M.A.I. (B.J.) unde timp de circe 40 zile a fost ținut singur într-o celulă fără a fi anchetat.

Pe la sfârșitul lunii aprilie 1959, ROGOS ION a fost transferat de la arestul „B.J.” la arestul D.G.M., unde de asemenea pînă la 20.06.1959 a stat singur într-o celulă fără a fi întrebat ceva.

În perioada 21 - 30.06.1959 a fost depus în penitențiarul „Văcărești” și apoi pînă la 17.08.1959 în arestul Procuraturii, unde procurorul IORGA D. din Procuratura Orașului București i-a întocmit dosarul penal, în care, pentru primirea și comercializarea ciorapilor a fost implicat și PLACINTEANU GE.

Înainte de judecarea cauzei, procurorul IORGA cerându-i lui ROGOS ION să dea o declarație prin care să accepte un apărător din oficiu, acesta deși a refuzat și cerut ca prin familie să să-i fie angajat avocatul preferat, totuși sub pretextul că familia nu și apărătorul respectiv nu pot fi convinși, în ultima instanță apărarea tot din oficiu s-a făcut pentru ambii inculpați.

ROGOS ION nu a mai relatat că nu cunoștea criteriile

- 5 -

pentru care Tribunalul Popular al Raionului Tulcea Vădăscireanu i-a judecat după procedura "urgente" - Decret 574 - mai ales că el era arestat cu cinci luni în urmă.

Pentru faptul că a dat la Tribunalul său din 1950 pe DOGOZ ION și FLACINTEANU GHORGHE la cîte cinci ani închisoare corecțională, primul pentru săvîrșirea infracțiunii de „speculă”, iar secundul pentru „complicitate la speculă”. DOGOZ ION a arestat pedepșea la polițianul „Porta Albă”.

De menționat că lui DOGOZ ION prevenția i-a-a scăzut din 25.04.1955 cînd a fost depus la E.G.M., ceea ce denotă că pentru cele 59 zile cît a fost arestat la E.A.I. nu existau nici un act procedural.

Doctorul DOGOZ ION consideră că pedeapsa de 10-a se dat adea în contradicție cu prevederile legii, deoarece nu ar intra în elementele constitutive de „comerț ilicit” sau „speculă”, prin faptul că el nu a comparat ciocapii cu un preț și i-a vîndut cu un alt preț. Apreciază că a greșit că nu a vîndut ciocapii prin „TALCIOC” sau „COMISIVARIA”, înși pentru acest lucru putea în cel mai rău caz să fie amendat.

Sus-amintul, concluzionînd că procesul a fost intentat pentru a exista o bază de arestare a lui FLACINTEANU GHORGHE care din relații amorose cu LILA GHIORGHIU, a pînă-i explicată de această problemă ridicată, respectivul a resistat:

Din discuțiile pe care l-a avut cu FLACINTEANU GH., a rețut de la acesta că prin luna februarie - martie 1956 FLACINTEANU GHORGHE fiind la centru satul „Căntărești” - din jur la o masă -, localul fiind aglomerat, cu permisiunea lui au luat loc la masa ei TANTI GHIORGHIU și soțul său GEORGE CRIGORIU, de la care dată între respectivii s-a început o corespondență pasională.

Intrucît FLACINTEANU GHORGHE fiind vizitat la domiciliul soților CRIGORIU, acesta a avut prilejul

ca prin luna mai 1956 în casa acestora să cunoască și pe LICA GHIORGHIU cu care la scurt timp a început să întrețină relații amoroase.

Doctorul ROGOZ ION știe tot de la PLACINTEANU GH. că acesta împreună cu LICA GHIORGHIU a fost într-o croazieră la Ialta.

Prin luna decembrie 1956 - ianuarie 1959, PLACINTEANU GHEORGHE a spus doctorului ROGOZ ION că LICA GHIORGHIU intenționează să divorțeze de MARCEL POPESCU cu care are căsătoria încheiată și să se căsătorească cu el (PLACINTEANU GHEORGHE).

În urma celor aflate, ROGOZ ION a sfătuit pe PLACINTEANU GHEORGHE să-și vadă de treabă și să renunțe la relații amoroase, deoarece perfectarea unui actului de căsătorie nu este posibilă, întrucât alături de omul cel mai înalt, totul se destrămă și nu va fi de acord și s-ar putea să aibă izbăv neplăcută, - este de cădere PLACINTEANU GHEORGHE nu a ținut seama și a continuat aceeași relație.

PLACINTEANU GHEORGHE afirmă că intenționează să prin LICA GHIORGHIU să obțină aprobarea înființării unui institut de „ortopedie” în cadrul căruia institut el să fie director științific.

Doctorul ROGOZ ION afirmă că în perioada când PLACINTEANU GHEORGHE a cunoscut-o pe LICA GHIORGHIU acesta era interesat să-și creeze o activitate prin care să realizeze favoruri în activitatea sa, mai ales că la data respectivă el era mutat cu serviciu la spitalul „Vojvodin de Foc,” unde nu-i convenea de loc.

De altfel, PLACINTEANU GHEORGHE de la data intrării în relații cu LICA GHIORGHIU, prin favorurile organizate de aceasta, respectiv în scurt timp a avut o activitate foarte activă, în urma căreia în câteva luni a fost numit director și care-lăsa pe spitalul „Brincovenesc”, iar diploma de medic primar a obținut-o cu merite deosebite.

Deși PLACINTEANU GHEORGHE și relația sa cu LICA GHIORGHIU doctorul ROGOZ ION nu a mai făcut alte declarații, mai ales că aceasta și-a lăsat adevăratul nume în urmă.

impresie că nu sîntem direct interesați în a cunoaște în
amănunt.

De menționat că doctorul BOGOZ ION ar putea da rele-
ții mai ample în legătură cu activitatea și relațiile lui
FLACINTEANU GHEORGHE, însoțite în situația din scutite va fi
interbat în mod special despre ceea ce ne interesează, deci
se va discuta cu el în cel de-al doilea rând.

În încheierea scrisorii doctorului BOGOZ ION, acesta
a declarat că, întrucît a fost condamnat pe nedrept, inter-
ționează cu conștiința revizuirii procesului, asupra căruia sînt
carind și schimbarea noastră, pentru a evita ca i să se poată im-
pune pricină și pentru a lăsa călău dinchisă activității lui,
mai ales că acesta este lăsat în prealabil de Direcția III-a,
îmi cunoaște că prezența noastră aruncă să a dăa ulterioară.

LOCOMOTIVĂ DE FER
Bucur, *Flacinteanu*
Valeriu Gh.

ACT DE TRIMITERE ÎN JUDECATĂ

privind

pe inculpații HOGOZ ION și PLACINTEANU Gh. GHEORGHE

Astăzi 14, luna august, anul 1959, în București la Procura-tura Orașului București;

Subsemnatul JUSTIN GHICORAS, locțiitor al Procurorului Șef al Orașului București, verificând actele dosarului cu nr. 942/1959 Sp. al Procuraturii Orașului București, ce se slătu-ră la prezentu și care privește infracțiunea de speculă și complicitate la aceeași infracțiune, prevăzut de art. 268¹⁷ lit. C și 268¹⁷ a c.p.p., am ste-bilit următoarele:

- Inculpații: HOGOZ ION, fiul lui Ion și Maria, născut la 1 septembrie 1922 în Orașul Tîrgoviște, regiunea Ploiești, antea-dente penale nu se cunosc, de profesie medic, căsătorit, fără co-pii, domiciliat în București, Calea Dorobanți nr. 51, raionul Ste-lin și

- PLACINTEANU GHEORGHE, fiul lui Gheorghe și Clemense, năș-cut la 3 decembrie 1924 în Orașul Iași, antecedente penale nu se cunosc, de profesie medic, necăsătorit, domiciliat în București Calea Victoriei nr. 2, raionul T. Vlădimirescu, se fec vinovați pen-tru următoarele fapte penale:

Urmare unor reminiscențe a vechii morale, de a obține fără muncă pe seama altora, dornici a unei vieți de huzur, incul-patul HOGOZ ION, ajutat de inculpatul PLACINTEANU GHEORGHE, s-au dedat la acte de speculă, în scopul obținerii unor profituri ma-teriale, astfel:

- Primul inculpat, HOGOZ ION, în cursul lunii septembrie 1958, a primit în două rinduri, prin intermediul soției represen-tantului cu afaceri comerciale al Belgiei din statul nostru, annu ARNAISTEIN IOSEPH de la o persoană din Viena (Daisy Arian) canti-tatea de 50 perechi ciorapi Nylon și anume, prima dată 30 perechi iar în al doilea rînd 20 perechi.

Din acest număr de perechi de ciorepi, 35 perechi au fost vindute diferiților cetățeni prin intermediul numitei GABY BRIADE din București, Calea Dorobanți nr.10, raionul Stalin, în prezent plecată în statul Israel, iar restul de 15 perechi ciorepi, au fost oferite diferitelor persoane, printre care și coinel-patului PLACINTEANU 4 - 5 perechi.

Aceste operațiuni s-au produs în cursul lunii septembrie-octombrie 1958.

Faptele au fost săvârșite cu sprijinul celui de al doilea inculpat, nume PLACINTEANU GHEORGHE și care sprijin a constatat în următoarele:

- Personal a ridicat un număr de 30 perechi ciorepi Nylon transportate fraudulos peste graniță, de la domiciliul familiei reprezentantului de afaceri comerciale respectiv, din București, str. Olga Bancic nr.... și pe care i-a predat primului inculpat, în cursul lunii septembrie 1958.

În cursul aceleiași luni, a sers la domiciliul familiei aceluși reprezentant de afaceri comerciale, împreună cu inculpatul DOGOZ ION, de unde au ridicat și restul de 20 perechi de ciorepi și din care, a predat chiar 4-5 perechi inculpatului PLACINTEANU GHEORGHE.

- Tot inculpatul PLACINTEANU GHEORGHE, a mijlocit desfacerea acestor bunuri la diferite bunuri, prin intermediul numitei GABY BRIADE, persoană ce a fost indicată de acesta (PLACINTEANU GH.).

Aceste acte, din partea celui de al doilea inculpat au fost posibile, prin împrejurare că acesta cunoștea din aproape familia numitului ARNALSTEIN JOSEPH, cu care are în relații strinse, și pe de altă parte, cunoscând și acesta personal pe numita DAISY ARIAN, fostă cetățeană română și stabilită în Austria și sugerind chiar primului inculpat întâlnirea acestora la Viena și care apoi a fost posibil transferul clandestin de mărfuri monetizate mai sus.

Acest din urmă inculpat, spre deosebire de primul, nu recunoaște faptele imputate, folosind împrejurare, că parte din persoanele ce puteau da și alte relații, sînt plecate peste graniță, sau altele nu pot fi supuse urmăririi penale, prevalîndu-se de imunitate de jurisdicție penală.

Complicitatea acestui din urmă inculpat, este pe deplin dovedită, și vinovăția lui rezultă ca o concluzie logică, dacă avem în vedere următoarele:

Faptele nu s-au putut produce fără aportul direct și personal al inculpatului PLACINTEANU GHEORGHE după cum am arătat și mai sus, care aport a fost esențial pentru îndeplinirea infracțiunii de speculă.

- Coinculpatul BOGOZ ION, face arătări, ce exprimă adevărul și care arătări sînt confirmate cu exactitate de către martorii: KANTER LUIZA, FIRESA VICTOR, COCOS I. FRANGISC, ALEXANDRESCU SICA, WEISS SMANAIL.

Faptele inculpaților, dacă avem în vedere și prevederile art. 11 din H.C.M. nr. 2145 din 17.II.1956, constituiesc infracțiunile de speculă și respectiv complicitate la această infracțiune, prevăzute de articolul 268¹⁷ lit. c și 268¹⁷ a c.p. întrucît s-au re-luat și s-a ajutat la preluarea acestor bunuri industriale, tocmai cu intenția de a le vinde, după cum s-a și întâmplat.

Asemenea fapte atrag un deosebit pericol social, ele ducînd la înfrîngerea relațiilor noastre sociale menite să apere interesele consumatorilor și nu constituiesc decît aspecte de parazitism social.

Poată de cele de mai sus,

D I S P U N

Trimiterea în judecată, conform procedurii prevăzute de codul de procedură penală, modificat prin Decret 324 din 1957 a inculpaților: BOGOZ I. ION și PLACINTEANU GHEORGHE pentru faptele prevăzute de art. 268¹⁷ lit. c și respectiv 268¹⁷ a c.p. cu aplicația articolului 33¹ c.p.

Inculpații se află în stare de arest în temniul manite-lor cu nr. 146 din 27 aprilie 1959 (pentru primul inculpat) și nr. 946/1959 din 13 august 1959 (pentru cel de al doilea inculpat), date la care au fost încarcerati.

LOCUITORUL PROCURORULUI SEP AL ORAS. BUC.

sa/Justin Grigores,

SENȚINȚA PENALĂ Nr.1296

Sedința publică de la 17 august 1959

Tribunalul compus din:

Președinte
Procuror
Secretar ȘefPOPOV MARIN
TZAIGHER SAMUIL
ILIESCU GHEORGHE

Pe rol fiind judecarea acțiunii penale privind pe inculpații BOGOZ ION și FIACINTEANU GHEORGHE, trimisi în judecată primul pentru infracțiunea prev. și ped. de art. 268/17 lit. c c.p. comb. cu H.C.M. nr. 2145/956 și secundul pentru infracțiunea prev. și ped. de art. 268/17 lit. a raportat la art. 268/17 lit. c, comb. cu H.C.M. nr. 2145/956 cu aplic. art. 33/1.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-au prezentat inculpații în stare de reținere, inculpatul BOGOZ ION, fiind asistat de apărători din oficiu, avocat FILIPESCU GHEORGHE, iar FIACINTEANU GHEORGHE, asistat de apărători din oficiu, avocat GHICULESCU GRIGORE.

Procedura fiind completă, s-a dat citire actului de trimiteră în judecată și s-au luat interogatoriile inculpaților, pe rînd, după care s-a procedat la confruntarea lor.

Atît apărătorii inculpaților cît și reprezentantul procuraturii, la întrebarea pusă de tribunal dacă au probe de solicitat, după ce în prealabil apărătorii inculpaților au stat de vorbă cu această timp de 30 minute, în acest scop, au declarat că nu solicită nici-o probă, înțelegînd să se judece pe actele de la dosar.

Dîndu-se cuvîntul în fond, reprezentantul procuraturii dezvoltă concluziile de învinuire, arătînd că inculpații al căror rol nobil este de a vindece bolnavii, în loc să se ocupe de această misiune, au făcut acte de speclă, că inculpatul FIACINTEANU Gh., făcînd cunoștință cu reprezentantul comercial al unui stat capitalist și avînd legături cu soția aceluia reprezentant, și-a înneecat conștiința într-un pșher cu vin și a ajuns în mociră, unde l-a atras și pe inculpatul BOGOZ IOAN.

Că în dosul înfățișărilor cu soția numitului reprezentant comercial, față de care nu avea nici-o atracție sufletească și nici trupească, au purtat discuții, care urmează să fie cercetate de organele legale, în cazul cînd se va constata vinovăția inculpatului și pentru aceste fapte, urmînd a fi trimis în judecată în fața alte instanțe competente, a judeca asemenea fapte și în afară de acestea a tratat și introducerea în țară de mărfuri, respectiv ciorapi Nylo fără plata taxelor vamale în mod fraudulos. Că, ajutat de FIACINTEANU, inculpatul BOGOZ, prin intermediul reprezentantului comercial al statului capitalist, inculpatul BOGOZ ION, a obținut de la persoana dușmană regimului nostru, fugite în străinătate, o cantitate de 50 perechi ciorapi Nylon, din care 30 perechi au fost aduși lui BOGOZ chiar de către FIACINTEANU, care l-a și anunțat de sosirea soției reprezentantului comercial, la însoțirea din străinătate, iar 20 perechi ciorapi au fost luți de la acesta de BOGOZ împreună cu FIACINTEANU, BOGOZ dîndu-i și acestuia din urmă 4-5 perechi ciorapi.

Arată că inculpatul BOGOZ a comercializat, așa cum a recunoscut, primele 30 perechi ciorapi, iar cele 20 perechi, nu întreprindea decât au fost comercializate sau date cadou, deoarece înfăptuirea de numărul ciorapilor vinduți, infracțiunea există, faptul fiind dovedit cu recunoșterea inculpatului BOGOZ și declarațiile martorilor MIRZA VICTOR, COCOS FRANGINIC și ALEXANDRSCU SICA.

În ce privește pe inculpatul FLACINTEANU GHEORGHE, erată că aceasta a dat dovadă, stit la cercetări și în fața instanței, de o perversitate ce se întâlnește numai la infractorii de drept comun. Că FLACINTEANU este acela care a făcut cunoștință lui HOGUZ cu soția reprezentantului comercial, l-a anunțat cînd aceasta a plecat și s-a întors din străinătate și tot el i-a adus primele 30 perechi ciorapi de la dinse și a mers împreună cu el de a luat și pe cele 20 perechi ciorapi, din care HOGUZ i-a dat și lui 4-5 perechi ciorapi.

În concluziuni, erată că inculpatul HOGUZ ION se face vinovat de infracțiunea de speculă încadrată în drept în art. 268/1 lit. c c.p. comb. cu H.C.M. nr. 2145 din 1996, iar inculpatul FLACINTEANU GHEORGHE se face vinovat de infracțiunea de complicitate la infracțiunea de speculă încadrată în drept în art. 268/17 lit. a raportat la art. 268/17 lit. c, comb. cu H.C.M. nr. 2145 din 1996 și cere a li se aplica pedeapsa maximă prevăzută de aceste texte de lege, dat fiind gravitatea faptelor comise și pericolul social pe care-l reprezintă fapta de faptul că acceptă ciorapi au fost trimiși de un dușman al regimului nostru, fugit peste hotare și prin intermediul soției reprezentantului comercial a unui stat capitalist au fost introduse în țară în mod fraudulos, căutînd să lovească în sistemul economic al țării noastre și să saboteze comerțul socialist al țării noastre.

Tov. avocat FILIPESCU, din partea inculpatului HOGUZ ION, erată că o fostă prietenă a acestuia DESY ARIAN, aflată la Viena, a trimis lui HOGUZ, prin intermediul soției reprezentantului comercial al Belgiei 120 perechi ciorapi Nylon, din care 30 perechi pt. HOGUZ, iar 90 pentru familia KAMMER, căreia urma să-i predea inculpatul HOGUZ. Că întâlnirea soției reprezentantului comercial DESY ARIAN la Viena, a fost aranjată în țară de către FLACINTEANU, care i-a făcut cunoștință lui HOGUZ cu soția reprezentantului comercial și l-a anunțat stit cînd aceasta a plecat din țară, cît și cînd s-a întors, aducîndu-i și primele 30 perechi ciorapi, din cei introduse în țară de către numita. Recunoaște că inculpatul HOGUZ a greșit și că și-a dat seama că a făcut o greșeală gravă pe care n-a dorit-o, însă a acceptat-o. Cere a se ține seama de împrejurările în care s-a comis fapta, că inculpatul HOGUZ este medic specialist în chirurgie osasă și amnez în accidente de muncă, că a dus o viață modestă și are o mamă bătrînă și bolnavă, a avut decepții în viață și are plin de datorii, pe care a fost nevoit să le plătească din banii realizați din vânzarea celor 30 perechi ciorapi.

Mai erată că inculpatul HOGUZ a fost influențat de elemente speculative și necinstite, datorită situației grele în care se găsea, însă pe parcurs și-a dat seama, avînd reticente, astfel a refuzat să predea cei 90 ciorapi familiei sale. Că, inculpatul a dat dovadă de sinceritate în timpul cercetărilor și faptul comis constituie un accident în viața sa. Cere a i se da o pedeapsă minimă care să poată fi educativă pentru înșul.

Tov. avocat GHIGULESCU, din partea inculpatului FLACINTEANU GHEORGHE, erată că acesta a cunoscut pe reprezentantul comercial al Belgiei și pe soția acestuia și l-a recomandat lui HOGUZ ION, ajutîndu-se astfel la introducerea în țară a ciorapilor respectivi. Susține că materialitatea faptelor nu este contestată, însă cere a se ține seama de dispozițiile art. 21 c.p. și de faptul că inculpatul FLACINTEANU GHEORGHE este medic chirurg, nu are antecedente penale, deși a lucrat ca medic prin diferite spitale, și are nicio abatere. Cere a i se da o pedeapsă minimă care-i va da posibilitatea să se reintoracă cît mai devreme în muncă și de medic.

S-a dat cuvîntul inculpaţilor:

- **ROGOZ IOAN**, recunoaşte faptul arătat, arătînd că nu şi-a dat seama de gravitatea lui decît în timpul anchetei, cînd a fost pus în faţa unui fapt împlinit. Că a avut o acută nevoie de bani, fiind dator, iar mama sa bolnavă şi nu ştia cum să-şi achite datoriile care creşteau pe zi ce trecea. Că regretă faptul comis, arătînd că este trimis în judecată pentru prima oară şi că este salariat de la vîrsta de 17 ani şi că dincolo şi s-a întreţinut singur în facultate, avînd de luptat cu greutăţile vieţii.

Cere să i se de minium de pedeapsă pentru a nu-şi distruge cariera şi a se reintoarce la muncă de medic, unde va munci cu aceiaşi abnegaţie ca şi pînă în prezent.

Inculpatul PLACINTEANU GHEORGHE avînd cuvîntul, arată că este medic chirurg ortopedist la Spitalul Brîncovenesc, unde comu- ce o secţie, avînd şi examen de medic primar. Că este salariat de 15 ani şi că a lucrat împreună cu **ROGOZ IOAN** în trecut la acelaşi spital. Recunoaşte că a făcut greşala că i-a făcut cunoştinţă lui **ROGOZ IOAN** cu reprezentantul comercial al Belgiei şi cu soţia acestuia, înmă această a făcut-o în timp şi nu cu intenţie de a-i procura ciorapii. Că **ROGOZ** este acela care a rugat pe soţia reprezentantului comercial să-i facă acest serviciu şi că el nu putea să indice adresa lui **DAISY ARIAN** de la Viena, deoarece nu-i cunoştea adresa, iar atunci cînd soţia reprezentantului comercial s-a întors din străinătate, el nu era în Bucureşti, astfel că nu putea să-i aducă ciorapii lui **ROGOZ IOAN**. Mai arată că **ROGOZ** a dat iniţial o declaraţie prin care a declarat că el **PLACINTEANU** i-a ajutat, declarăţie pe care nu a mai schimbat-o deoarece s-ar pune într-o situaţie proastă, arătînd că împotriva sa - **PLACINTEANU** nu există nici-o altă probă în afară de declaraţia lui **ROGOZ IOAN** şi cere achitarea de orice penalitate.

Tribunalul

Asupra procesului penal de faţă, pornit împotriva inculpaţilor **ROGOZ IOAN** şi **PLACINTEANU GHEORGHE**, prin actul de trimiteri în judecată din 14 august 1959 al Procuraturii Oraşului Bucureşti. Pentru delictul de speculă în ce-l priveşte pe **ROGOZ IOAN** prevăzut şi ped. de art. 268/17 lit. c comb. cu H.C.M. 2145 din 1956 şi complicitate la acest delict în ce-l priveşte pe **PLACINTEANU GHEORGHE**, încadrat în drept în art. 268/17 lit. a raportat la art. 268/17 lit. c c.p. comb. cu H.C.M. 2145 din 1956, deoarece **ROGOZ IOAN** ajutat fiind de **PLACINTEANU GHEORGHE** a primit de la **DAISY ARIAN**, din Viena ciorapi Nylon introduşi în ţară fără plata taxelor vamale şi fără a fi declarate de către soţia reprezentantului comercial al Belgiei la Bucureşti pe care apoi i-a comarcelizat tot cu ajutorul acestuia - **PLACINTEANU GHEORGHE** care i-a recomandat pe **GARY BRIADE** cu ajutorul căruia **ROGOZ** a reuşit să vîndă ciorapii la preţ de speculă la diferiţi cetăţeni.

Avînd în vedere că din probele şi lucrările dosarului, celeleile tov. procuror rezultă în fapt următoarele; inculpaţii **ROGOZ IOAN** şi **PLACINTEANU GHEORGHE**, ambii medici chirurzi, cu funcţii de răspundere în Spitalul I.C. Frimu şi Spit. Brîncovenesc din Bucureşti, bucurîndu-se de încrederea şi respectul oamenilor muncii în loc să se mulţumească cu cîştigul realizat prin munca de medici specialişti chirurzi la aceste spitale şi să pastreze cu sfîrşit de încredere, a căutat să ducă o viaţă de huzar, fiind stăpînit de reminiscenţele vechii morale burgheze, pentru care avea nevoie de sume mari, pe care s-au gîndit să le obţină fără muncă.

Astfel inculpatul **ROGOZ IOAN**, ajutat de **PLACINTEANU GHEORGHE**, care cunoştea mai de mult familia reprezentantului cu afaceri comerciale şi cu soţia acestuia, anume **ARNAISTEIN JOSEPH**, cu care a petrecut şi chefuluit abit în casă la **PLACINTEANU GH.** cit şi în casa reprezentantului comercial.

Atunci cînd soția acestuia din urmă s-a plecat în străinătate și trecînd prin Viena, ROGOZ IOAN, ajutat de PLACINTEANU GHEORGHE i-a făcut acesteia cererea ca să treacă pe la prietena sa DAISY ARIAN și să-i aducă pachete cu ciorapi Nylon. Soția reprezentantului a avut întîlnire cu prietena lui ROGOZ, DAISY ARIAN în orașul Viena unde a primit de la aceasta un pachet cu peste 100 perechi ciorapi, dintre care o parte erau destinați lui ROGOZ IOAN, iar o parte KANTER LUIZA, ciorapi pe care trebuia ROGOZ IOAN, ajutat de PLACINTEANU să-i predea acesteia din urmă, sau să-i vîndă și să-i desuma rezultatul din vânzarea lor.

Ciorapii au fost aduși fără a fi declarați la vamă și fără a se plăti taxele legale pentru introducerea lor în țară.

La înapoierea soției reprezentantului comercial, PLACINTEANU GHEORGHE care se întîlnise dese ori cu aceasta, i-a anunțat imediat pe ROGOZ IOAN că aceasta s-a înapoiat și că i-a adus o cantitate de ciorapi Nylon, de la DAISY ARIAN, întrebîndu-l totodată ce are de gînd să facă cu ei. La rugîmintea lui ROGOZ IOAN, PLACINTEANU GHEORGHE i-a adus 30 perechi ciorapi de la soția reprezentantului comercial predîndu-i lui ROGOZ, iar a doua oară a mers împreună cu acesta la domiciliul reprezentantului comercial, de unde eu mai ridicat încă 20 perechi ciorapi Nylon.

Din cantitatea de 50 perechi ciorapi Nylon, incuipatul ROGOZ IOAN a vîndut 35 perechi ciorapi la diverși cetățeni prin intermediul lui GABY BRIADE, plăcătă în prezent în statul Izrael, care i-a fost recomandată tot de PLACINTEANU și care i-a dat suma rezultatul în urma vînzării lui ROGOZ. Restul de 15 perechi de ciorapi, ROGOZ i-a făcut cadou la cunoștințele sale, iar 4-5 perechi i-a dat lui PLACINTEANU GHEORGHE.

Totdeauna arătate mai sus s-au petrecut în cursul lunii septembrie-octombrie 1958.

Arătăm că fără ajutorul lui PLACINTEANU incuipatul ROGOZ IOAN, nu ar fi putut intra în posesia ciorapilor, deoarece primul este acela care i-a făcut cunoștință cu reprezentantul comercial și anume cu soția acestuia care i-a adus ciorapii trimiși de către DAISY ARIAN, prietena lui ROGOZ, care s-a stabilit în Austria - Viena, după ce a părăsit țara, renunțînd la cetățenia română. Că el este acela care i-a sugerat lui ROGOZ IOAN întîlnirea dintre cele două femei arătate mai sus, fapt care a făcut posibil transferul clandestin al ciorapilor, predarea lor lui ROGOZ IOAN și apoi comercializarea ciorapilor de către acesta din urmă, prin GABY BRIADE persoana indicată de ROGOZ de către PLACINTEANU.

Avînd în vedere că faptele comise de incuipatul ROGOZ IOAN se stabilesc în mod neîndoios atît cu procesele-verbale dresate de către organele de urmărire penală care a verificat întreaga activitate frauduloasă desfășurată de către acesta, cu recunoașterea incuipatului atît la primele cercetări, cit și la interogatoriul și confruntarea cu PLACINTEANU GHEORGHE în fața tribunalului, cu oare ocazie arată că el nu ar fi putut să intre în posesia ciorapiilor și apoi să-i comercializeze fără ajutorul lui PLACINTEANU GHEORGHE, care cunoscînd de mai mult timp familia reprezentantului comercial al Belgiei din București, i-a făcut cunoștință cu soția acestuia la PLACINTEANU în casă, unde a avut loc petrecere la care a fost invitată și această familie cu ocazia onomasticeii lui PLACINTEANU și că prin acesta din urmă a mers la domiciliul reprezentantului comercial unde de asemenea a avut loc petreceri; că PLACINTEANU GHEORGHE este acela care l-a anunțat de faptul că soția reprezentantului o va placea în străinătate și va trece prin Viena, sugerîndu-i ideea că aceasta va putea să ia legătura cu prietena sa DAISY ARIAN, care a părăsit țara, renunțînd la cetățenia română și stabilindu-se în orașul Viena de la care va putea să primească pachete;

Cu tot PLACINTEANU este acela care l-a anunțat de faptul că soția reprez. comercial i-a adus un număr de ciorapi Nylon de la DAISY ARIAN, întrebându-l ce va face cu ei și că PLACINTEANU a primit 30 perechi ciorapi de la soția reprez. comercial menționat pe care i-a adus lui, iar apoi l-a însoțit la domiciliul acestuia unde a primit și restul de 20 perechi de ciorapi; că PLACINTEANU este acela care l-a ajutat ca să comercializeze 35 perechi ciorapi prin persoana recomandată de acesta din urmă, anume GARY BRIADE;

Cu declarațiile martorilor KANNER LUIZA care arată că și ei i-au fost trimise o cantitate de peste 100 perechi ciorapi de DAISY ARIAN, care urmau să-i fie predați sau vinduți de către ROGOZ IOAN, iar contravaloarea lor să-i fie predată; cu declarațiile martorilor PINEA VICTOR, COCOȘ FRANCIȘC și SICA ALEXANDRU care confirmă faptul că ei au adus pachete pentru ROGOZ IOAN de la DAISY ARIAN din Viena, precum și cu recunoașterea în parte a inculpatului PLACINTEANU GHEORGHE care arată că el este acela care a făcut cunoștință lui ROGOZ ION cu familia reprez. comercial al Belgiei.

Fapta comisă de inculpatul PLACINTEANU GH. se stabilește în mod neîndoios cu cele relatate în declarația dată de ROGOZ ION atît cu ocazia primelor cercetări, cît și la interogatoriul și confruntare în fața tribunalului, cu care ocazie precizează că el nu ar fi putut intra în posesia celor 50 perechi de ciorapi fără ajutorul efectiv dat de către PLACINTEANU GHEORGHE, atît prin faptul că acesta i-a făcut cunoștință cu soția reprez. comercial al Belgiei din București, cît și prin faptul că i-a sugerat întâlnirea acestuia cu prietena sa DAISY ARIAN, stabilită în orașul Viena, cu ocazia plecării în străinătate a primei, care i-a adus ciorapi; fapt despre care l-a anunțat PLACINTEANU GHEORGHE, dîndu-i și ajutorul necesar prin aducerea acestor ciorapi de la soția reprez. comercial și predarea lor lui ROGOZ ION, precum și cu arătarea acestuia că PLACINTEANU este cel care l-a însoțit atunci cînd a ridicat restul de 20 perechi de ciorapi și că acesta i-a dat ajutorul necesar ca să-i comercializeze prin persoana de încredere și de afaceri GARY BRIADE, precum și că PLACINTEANU este acela care a primit 4-5 perechi ciorapi de la ROGOZ.

Cu recunoașterea în parte a lui PLACINTEANU GH. care arată că el este acela care i-a făcut cunoștință lui ROGOZ ION, cu familia reprez. comercial al Belgiei ARNALSTEIN JOSEPH din Bucu., la petrecerea ce a avut loc la ei în casă cu ocazia zilei sale onomastice.

Faptele inculpatului ROGOZ ION de a fi primit ciorapi de la o persoană care a renunțat la cetățenia română și care locuiește în orașul Viena - Austria, prin soția reprez. comercial Belgiei și comercializarea acestor ciorapi care i-a adus un venit de peste 300 lei, întrunește caracteristicile delictului de speculă prev. și ped. de art. 268 pct. 17 lit. c.c.p. comb. cu H.C.M. 2145 din 1956 pct. 11, text care s-a enunțat în ședința publică și a cărei aplicativă urmează să se facă în cauză și să condamnă pe inculpat în conformitate cu acest text:

Faptele inculpatului PLACINTEANU GH. de a fi dat un ajutor substanțial atît la procurarea ciorapilor de Nylon cît și la predarea lor lui ROGOZ ION și comercializarea a o parte din acești ciorapi, cele 35 de perechi recunoscută de către inculpatul ROGOZ ION, prin indicarea lui GARY BRIADE lui ROGOZ IOAN, care a vîndut ciorapi și care a predat banii rezultați din vînzarea lor lui ROGOZ IOAN întrunește caracteristicile delictului de complicitate la speculă, prev. și ped. de art. 121 c.p. 268/17 lit. a c.p. raportat la art. 268/17 lit. c.c.p. comb. cu art. 21/3/1956 pct. 11, text care de asemenea s-a enunțat în ședința publică și a cărei aplicativă urmează să se facă în cauză și să-l condamnă pe inculpat.

Ținând seama de faptul că inculpații au comis fapte grave, deoarece fără știrea și aprobarea nimănui au luat legătura cu cei plecați peste hotare, precum și cu reprezentanții unei țări capitaliste și de la aceștia și cu ajutorul acestora au reușit să introducă în țară ciorapi Nylon pe care apoi să-i comercializeze, fără a avea o autorizație legală pt. desfășurarea acestei activități, tribunalul ținând seama și de pregătirea intelectuală a inculpaților care și-au putut da seama de gravitatea și de cunoștințele faptelor comise, urmează a vedea că nu este cazul a se aplica circumstanțe atenuante acestor inculpați, înlăturând pentru aceste considerente apărarea inculpaților, care susțin prin apărătorii lor că merită aceste circumstanțe deoarece sînt la prime abateri, că au muncit cîștit ca medici specialiști și că nu și-au dat seama de faptul că ei înfrîng dispozițiuni legale, precum și de gravitatea și consecințele acestor fapte.

Văzînd și dispozițiunile art.33 pct.1 c.p., în ce privește executarea pedepselor ce urmează a fi aplicate inculpaților, precum și art.64 c.p. în ce privește comutarea timpului de reținere și art.107 și urm. din cod pr. penal, pentru aceste motive

În numele poporului

Hotărîște:

Condamnă pe inculpații:

- IOGOL IOAN, fiul lui Ion și Maria, născut la 1 sept. 1922 în orașul Timșoviste, reg. Flociești, condamnat nu a mai fost, căsătorit fără copii, avere declară că nu posedă, de profesie medic chirurg, neîncadrat politic, origine socială mic burgheză, dom. în București Calea Dorobanți nr. 51, raional Stalin la 5 ani închisoare corecțională, conform art. 268/17 lit. c. c.p. comb. cu H.C.M. nr. 2145 din 1956 pct. 11, iar pe

- FIACINTEANU GHEORGHE, fiul lui Gheorghe și Cloemna, născut la 3 dec. 1924 în Orașul Iași, divorțat, de profesie medic chirurg, condamnat nu a mai fost, neîncadrat politic, origine socială mic burgheză, dom. în București Calea Victoriei nr. 2, raional Tudor Vladimirescu, la 5 ani închisoare corecțională, conf. art. 121 c.p. 268/17 lit. a raportat la art. 268/17 lit. c. c.p. comb. cu H.C.M. 2145 din 1956 pct. 11.

Face aplicațiunea pentru ambii inculpați a art. 33 pct. 1 c.p., urmînd ca aceștia să execute pedeapsa într-o colonie de muncă prin muncă cu comutarea timpului de reținere conf. art. 64 c.p. de la data reținerii.

Obliga pe fiecare inculpat să plătească spitalului cîte 150 lei cheltuieli pensale.

Emite mandat de executarea pedepselor.

Cu recurs.

Data și pronunțată în ședință publică azi 17 august 1959.

Președinte
sa/Indescifr.

Secretar Sef
sa/Indescifr.

Proces - Verbal

17 august 1959

Noi Popov Marin, Președintele Tribunalului Raionalui Tudor Vladimirescu și Iliescu Gheorghe, Secretar Sef, constatăm că azi 17 august 1959, după pronunțarea sentinței în dosarul nr. 1246/1959, inculpații ROGOZ IOAN și PLACINTEANU GHEORGHE, prin apărătorii lor din oficiu, avocați FILIPESCU GRIGORE și GHICULESCU GRIGORE au declarat verbal în ședință publică că fac recurs împotriva sentinței de condamnare, pronunțată în dosarul de mai sus și au cerut a se lua act de această declarație.

Președinte

Secretar Sef

ss/Indescifr.

ss/Indescifr.

PROCES-VERBAL DE CONFRUNTAREAstăzi 17 august 1959

între inculpații ROGOZ ION și PLACINTEANU GHEORGHE.

- Inv.ROGOZ ION arată că pe soție reprezentantului comercial al Belgiei, a cunoscut-o la PLACINTEANU scasă, a aflat că va pleca și când a venit l-a anunțat PLACINTEANU și cei 30 perechi ciorapi tot el i-a spus că i-au fost aduși și pe PLACINTEANU l-a rugat să-i aducă. Pe cei 20 perechi ciorapi i-a luat cu PLACINTEANU.

Lui PLACINTEANU i-a făcut cadou 3-4 perechi ciorapi.

Citit, stăruie, seamănă

ss/Rogoz Ioan

Secretar

ss/Indescifr.

- Inv.PLACINTEANU GHEORGHE arată că cele declarate de ROGOZ ION nu corespund realității, fiindcă nu el i-a adus ciorapii și nici nu l-a întrebat ce avea să facă cu ele. Nu înțelege dacă i-ar fi adus numai 30 perechi ciorapi și pe toți ciorapii.

Citit, stăruie, seamănă

ss/Plăcintescu Gh.

- Inv.ROGOZ ION la întrebarea tov.procuror, arată că numai 30 perechi ciorapi erau ai lui, iar restul până la 20 erau ai unei familii KANNER.

A depășit tainul însă luând încă 20 perechi tot pentru el.

Citit, stăruie, seamănă

ss/Rogoz Ioan

Președinte

ss/Indescifr.

Secretar

ss/Indescifr.

Eu am mai luat 20 perechi deși nu-mi aparținuseră mie fiindcă fusesem în țară prieteni buni cu ANIANA și mă gândeam că nu are să se supere că am luat 20 perechi în plus și că nu i-am făcut serviciu ce trebuia să i-l fac.

Citit, stăruie, seamănă

ss/Rogoz Ioan

Secretar Sef

ss/Indescifr.

Președinte

ss/Indescifr.

Republica Populară Română
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

U.M.0123/0

Data 25.03.1959

Conf.art.252 al.2 C.P.P. al R.P.
confirmă prezentul mandat privind pe
PLACINTEANU IOAN.-

procuror militar
ss/indescifrabil

MANDAT DE ARESTARE PREVENTIVA Nr.185/P

București anul 1959 luna martie ziua 25

În baza art.249 c.pr.pen. :

Eu, opt.AGHEL MARIN, anchetator penal de securitate din
U.M.0123/0 a Ministerului Afacerilor Interne :

Având în vedere materialele de urmărire penală pe care le
deținem împotriva învinutului PLACINTEANU IOAN, născut în anul 1893
luna februarie, ziua 15 în comuna Dorohoi raionul Dorohoi regiunea
Suceava, fiul lui Ioan și al Ecaterinei, cetățean român, de profesie
prof.univ.pensionar, cu ultimul domiciliu în București str.Dr.Lister
nr.7, din care rezultă că, a săvârșit infracțiunea de uneltire contr
ordinii sociale, p.p.de art.209 pct.2 lit.a C.P.al R.P.R., 209 pot.2
lit.a C.P.

Având în vedere că aceste fapte sînt prevăzute și pedepsite
de art....c.p.și că rezultă probe suficiente de culpabilitate împotri
va susnumitului învinuit:

Văzînd că învinutul se găsește în situația prevăzută de art
250 combinat cu art.200 pot... din codul de procedură penală, întrucît
fapta se califică ^{ca} ~~ca~~ crimă ^{delict}, pedeapsa prevăzută de lege este mai mare de
un an și arestarea este necesară în interesul Securității Statului.

Pentru aceste motive,

ORDON :

Tuturor organelor competente ca, în conformitate cu dispozi
țiunile legale, să aresteze și să conducă pe PLACINTEANU IOAN la arest
M.A.I.

Pun în vedere șefului arestului să-l primească și să-l rețî
nă de la 25.03.1959 pînă la 24.05.1959.-

ANCHETATOR PENAL DE SECURITATE
Căpitan,

ss/Anghel Marin

Am luat cunoștință de
cuprinsul mandatului de arestare
Învinuit,

ORDONANȚA

- de reținere -

București, 24 martie 1959 -

Eu, opt. ANGHEL MARIN, anchetator penal de securitate din Direcția de Anchete Penale a M.A.I.-R.P.R., analizând materialele de anchetă privind pe PLACINTEANU IOAN, născut la 15.02.1893, în Dorohoi, fiul lui Ioan și Ecaterina, domiciliat în București str. Dr. Lister nr.7,

- C O N S T A T -

Numitul PLACINTEANU IOAN se face vinovat de săvârșirea infracțiunii p.p.de art.209 pct.2 lit.a C.P. al R.P.R.

În baza dispozițiilor art.200 pct.7 C.P.P. al R.P.R.

- D I S P U N -

Reținerea numitului PLACINTEANU IOAN, pe timp de 24 de ore de la data de 25.03.1959 orele 14,00 pînă la 26.03.1959, orele....
Un exemplar din prezenta se va înscinde locului de deținere.

ANCHETATOR PENAL DE SECURITATE
Căpitan,
sa/ Anghel Marin

REPUBLICA POPULARA ROMANA

Trib. Militar Buc.

Dosar nr.1212 din anul 1959.

MANDAT DE ARESTARE

Nr.1212/1959

Noi, Mr. Just. I. Gh. Stoica Presedintele Tribunalului Mil. Bucuresti vazind ca inculpatul FLACINTRANU GH. GHEORGHE, nascut la 3 decembrie 1924 din Com. Iasi, raional Iasi, reg. Iasi, domiciliat in com. Bucuresti str. Calea Victoriei nr. 2, raional T. Vladimirescu, regiunea Bucuresti, de profesie medic, fiul lui Gheorghe si Clemense, condamnat pentru fapta de uneltire contra ordinii sociale, prevazut in art. 209 pct. 2, lit. b, c.p. cu 10 (zece) ani inchisoare corectionala si 4 (patru) ani interdictie corectionala.

Vazind ca in temeiul art. 320 al. 2 c.p.p. acest tribunal a dispus prin sentinta nr. 1140 din 17 decembrie 1959 arestarea susnumitului inculpat, dat fiind ca se gaseste in situatia prevazuta in art. 200 pct. 9 c.p.p. intrucat paleapse este mai mare de 1 an inchisoare corectionala si intereseaza securitatea statului.

Ordonam tuturor agentilor fortei publice sa aresteze si sa conduc de susnumitul inculpat la Penitenciarul Jileva.

Ordonam directorului mentionatului penitenciar sa primeasca pe inculpat si sa-l retina pina la noi dispozitii.

Dat la Tribunalul Militar Bucuresti astazi 18.XII.1959.

Presedintele Trib. Militar

Major de Justitie,

ss/I. Gh. Stoica,

Secretar,

ss/Indiescifr.

PROCURATURA GENERALA R.P.R.
PROCURATURA PRINCIPALA MILITARA
Supraveghere Urm.Penalăși Suprav.G-rală

- copie - 105

S E C R E T
Exemplarul nr.1
S.C.601

C ă t r e,

M.A.I. - U.M.0123/0 Buc.

La nr.00121483 din 24.XI.1959

S-a aprobat prelungirea termenului de urmărire penală în
cauza privitoare pe PLĂCINTEANU Gh.de la 17.X.1959 până la 20.XII.
1959;

Plăcinteanu Ion.-

pe intervalul de la 24.05.1959 până la 20.XII.1959.

/Procuror Militar ref Secție
Lt.colonel de justiție
ss/indescifrabil

/ Procuror Militar Sef Bial
Maior de justiție
ss/indescifrabil

ORDONANTA

- de pornirea procesului penal -

București 24 martie 1959

Eu, cpt. ANGHEL MARIN, anchetator penal de securitate din Direcția de Anchete Penale a M.A.I., analizând materialele de care dispun organele securității statului cu privire la numitul PLACINTEANU IOAN, născut la 15 februarie 1893, în Doroboi, fiul lui Ioan și Ecaterina, fost profesor universitar, pensionar, domiciliat în București str. Dr. Lăster nr. 7.

- C O N S T A T -

Din materialele posedate de organele securității statului rezultă că numitul PLACINTEANU IOAN, legionar notoriu, menținându-se și după 23 August 1944, pe aceeași poziție dușmănoasă a desăvârșit împreună cu alte elemente reacționare în cercul cărora s-a învîrțit o intensă activitate de agitație contrarevoluționară, îndreptată împotriva forței de guvernământ democratic instaurate în R.S.R.

Astfel, PLACINTEANU IOAN în cadrul întâlnirilor sale cu alte elemente reacționare, a purtat discuții prin care a călăuzit realizările regimului, conducătorii de partid și de stat, a colportat și comentat depe poziții dușmănoase știrile transmise de posturile de radio imperialiste, propovăduind totodată schimbarea orînduirii democrat populare instaurate în R.P.R.

Avînd în vedere că aceste fapte îndeplinesc elementele constitutive ale infracțiunii p.p. de art. 209 pct. 2 lit. a C.P.P.

În baza celui de mai sus și în conformitate cu art. 195, 196 și 198 C.P.P. al R.P.R.

- D I S P U N -

Pornirea procesului penal pentru săvîrșirea infracțiunii p.p. de art. 209 pct. 2 lit. a săvîrșită de PLACINTEANU IOAN și alții.

ANCHETATOR PENAL DE SECURITATE

CAPITAN

ss/Anghel Marin,

Conf. art. 26/2 și 269 C.F.R. și R.P.R.
confirm prezentele concluzii de învinuire și dispun trimiterea în judecată sub stare de arest a învinuitorilor
PLACINTEANU IOAN și PLACINTEANU GH.
și sesizarea Trib. Mil. Buc. cu judecarea cauzei.

PROCUROR MILITAR

Lt. col. de justiție

ss/Indescifr.

CONCLUZII DE ÎNVINUIRE

București 3 decembrie 1959.

Bu, cpt. ANGHEL MARIN, anchetator penal de securitate din
Direcția de Anchete Penale a M.A.T. - R.P.R. examinând actele dosarului de anchetă penală nr. 1753 privind pe:

1/. PLACINTEANU IOAN

2/. PLACINTEANU GHEORGHE - învinuit de săvârșirea infracțiunii de ucluire contra ordinii sociale, p.p. de art. 209 pct. 2 lit. a C.F. și R.P.R.

- C O N S T A T -

In fapt:

Materialele de anchetă penală îl demască pe învinuitul PLACINTEANU IOAN ca vechi dușman al clasei muncitoare și al socialismului, care încă în timpul regimului burghez-moșieresc, prin poziția pe care a deținut-o a întreprins o serie de acțiuni împotriva poporului muncitor din țara noastră și a statului sovietic, propagând și susținând în același timp instaurarea regimului fascist în România.

De pe aceeași poziție dușmănoasă, susținut învinuit împreună cu învinuitul PLACINTEANU GHEORGHE și alte elemente reacționare în cercul cărora s-a învârtit, și-a continuat activitatea sa ostilă și după 23 August 1944, întreprinzând acțiuni de calomniere și ponerire a puterii populare instaurată în patria noastră, propovăduind totodată schimbarea formei de guvernământ democratică din R.P.R. și reinstaurarea orânduirii burghez-moșierești.

Activitatea dușmănoasă desfășurată împotriva formei de guvernământ democratică instaurată în R.P. Română, se materializează pentru fiecare învinuit în parte, după cum urmează:

1/. PLACINTEANU IOAN, fost profesor universitar și decan al Facultății de Științe din Iași, în perioada guvernării legionare pe care materialele de la dosar îl demască ca legionar, fascist notoriu și spion german.

Susnumitul, făcându-și studiile superioare în Germania, a venit în contact cu o serie de idei și teorii fasciste pe care a început să le propage și în România, îndeosebi în perioada cînd se pregătea fascizarea țării. Dat fiind concepțiile sale fasciste, pe de o parte, iar pe de altă parte ca urmare a legăturilor sale cu fostul director al Institutului German din București GAMBISCHER, în anul 1939, la recomandarea acestuia, a participat la o serie de lecții cu caracter fascist, ce au fost ținute de elementele din conducerea Partidului Național Socialist German la Școala Superioară Politică din Berlin.

Reîntorcîndu-se în țară, învinutul PLACINTEANU ION a început să scrie și să publice în ziarul "Foruna Vremii" și alte ziare reacționare, articole cu caracter fascist prin care a elogiat acțiunile Germaniei fasciste propegand și susținînd că și în România să se instaureze un astfel de regim.

Printre articolele sale cu caracter fascist se enumără și cel intitulat "România în Spațiul Vital German", publicat în mai multe numere ale ziarului "Foruna Vremii", ale cărui copii se atașează la dosar fila 113, 127.

Paralel cu cele de mai sus, PLACINTEANU ION a stabilit legături în sferă de GAMBISCHER și cu alți reprezentanți ai Germaniei fasciste în România, printre care și cu fostul ambasador FABRITIUS și von KILLINGER, cu care a întreținut legături pînă în presajul alilor de 23 August 1944. În cadrul legăturilor sale cu aceștia, PLACINTEANU ION le-a furnizat o serie de informații cu caracter politic și social și îndeosebi privind atarea de spirit a păturii intelectuale din România față de Germania fascistă. În tot timpul legăturilor sale cu reprezentanții Germaniei fasciste în România, PLACINTEANU ION și-a manifestat atașamentul său față de ei și dorința de a-i ajuta în acțiunile lor așa cum rezultă dintr-o telegramă expediată de el fostului ambasador FABRITIUS din Berlin, unde participă la lecțiile cu caracter fascist de care s-a vorbit mai sus.

Telegrama în copie se atașează la dosar (fila 128)

O dată pregătît din punct de vedere ideologic fascist, în anul 1940 devine membru al organizației legionare în cadrul căreia desfășoară o intensă activitate propagandistică și de susținere a acestei organizații, fapt ce este atestat și de documentele în fotocopie ce se atașează la dosar (fila 129, 131, 133, 138).

După 23 August 1944, legionarul PLACINTEANU ION, menținîndu-se pe aceeași poziție de înămănat, și-a format un cerc de elemente reacționare în frunte cu VOICULESCU VASILE, conștient în ianuarie 1959 în 5 ani închisoare pentru activitate contrarevoluționară,

PILAT CONSTANTIN, fiul moșierului PILAT ION, legionarul LAZARESCU SANDU (ambii arestați) și alții, împreună cu care au desfășurat o intensă activitate de agitație contrarevoluționară, calomniind și pomegrind realizările regimului nostru, propovăduind schimbarea formei de guvernământ democratice instaurate în R.P. Română, comentind de pe poziții dușmănoase știrile instigatoare și provocatoare la adresa R.P.R. și a celorlalte state din țările lagărului socialist, transmise de posturile de radio imperialiste, citind și comentind o serie de materiale cu conținut dușmănos redactate de condamnatul VOICULESCU VASILE.

Învinutul FLACINTEANU IOAN recunoaște în declarațiile sale că în perioade 1957-1958, cu prilejul întâlnirilor sale cu ele. mentele menționate mai sus, întâlniri ce au avut loc la locuința condamnatului VOICULESCU VASILE, plecind de la comentarea știrilor transmise de posturile de radio imperialiste de care era pus la curent de nepotul său, invinutul FLACINTEANU GHEORGHE, se calomnia regimul nostru democrat popular pe care-l califică că ar fi un regim de teroare unde ar lipsi cu desăvîrșire libertatea de exprimare, scriere sau asociere, că poporul ar duce o viață de mizerie și că în R.P.R. s-ar efectua anumite arestări abuzive.

În cadrul acestor discuții dușmănoase - arată legionarul FLACINTEANU IOAN în declarațiile sale - mai susțineau că adevărata libertate ar exista numai în țările capitaliste, elogiind totodată acțiunile războinice întreprinse de cercurile conducătoare din aceste țări, acțiuni în care ei punesă o mare bază că vor contribui la schimbarea formei de guvernământ democratice instaurate în R.P. Română și la reinstaurarea regimului burghez-moșieresc.

Activitatea infracțională desfășurată de legionarul FLACINTEANU IOAN, este recunoscută de acesta în declarațiile sale (dosar fila 11-83) declarații ce se coroborează cu cele ale co-invinutului FLACINTEANU GHEORGHE (dosar fila 142-221) și probate cu ale martorilor VOICULESCU VASILE, PILAT CONSTANTIN și LAZARESCU SANDU (dosar fila 84-109).

2/. FLACINTEANU GHEORGHE, provine dintr-o familie de elemente dușmănoase fasciste, cum este însuși unchiul său numitul FLACINTEANU IOAN, cu care s întreținut strânse legături pînă în momentul cînd a fost arestat.

Susnumitul - după cum recunoaște în declarațiile sale, ca urmare a educației reacționare primită de la membrii familiei sale, inclusiv de la tatăl său - fost membru al P.N.L. după 23 August 1944, s-a postat pe o poziție dușmănoasă regimului democrat popular instaurat în R.P. Română.

Astfel, așa cum s-a stabilit în cadrul anchetei penale, numitul FLACINTEANU GHEORGHE în perioada 1944-1947, pe cînd urma cursurile Facultății de Medicină din Cluj și apoi din Iași, s-a înconjurat de elemente reacționare ca și el, împreună cu care a desfășurat propagandă intensă de aprijinire a P.N.T. în special în campania alegerilor electorale din anul 1946 și de denigrare a Partidului Comunist Român și a programului său.

În orașul Iași, unde FLACINTEANU ION a locuit pînă în anul 1949, și-a format un alt cerc de elemente reacționare, fii de exploatare și de membri ai partidelor burgheze, elemente descompuse din punct de vedere moral, împreună cu care a desfășurat activități de agitație contrarevoluționară, calomniind realizările regimului nostru și relațiile R.P. Române cu Uniunea Sovietică.

Începînd din anul 1951, cînd învinutul FLACINTEANU GHEORGHE s-a stabilit în București, a venit în contact direct cu unchiul său legionarul FLACINTEANU IOAN, cu care ori de cîte ori se întâlnea, calomnia regimul nostru, conducătorii de partid și de stat propagînd schimbarea formei de guvernămînt democratice, comentînd totodată în mod dușmănos știrile transmise de posturile de radio imperialiste cu care de obicei după cum recunoaște însuși susnumitul, venea el.

Învinutul FLACINTEANU GHEORGHE recunoaște în declarațiile sale că și-a intensificat activitatea sa dușmănoasă împotriva regimului nostru, începînd din anul 1955, cînd în urma recăderii sale cu numita LUPU COLLETTA, a venit în contact prin prietenii acestora cu mai multe elemente de națiune evreie, elemente ostile, în marea lor majoritate foști fabricanți și negustori ce în momentul de față sînt plecați din țară.

În cadrul întîlnirilor sale cu aceste elemente, FLACINTEANU GHEORGHE comenta știrile instigatoare și provocatoare transmise de posturile de radio imperialiste și pe baza acestor știri denigra politica partidului nostru și realizările regimului.

Așa cum s-a stabilit în cadrul anchetei penale, FLACINTEANU GHEORGHE a colportat mai departe știrile instigatoare și provocatoare transmise de posturile de radio imperialiste pe care el le afla de obicei de la elementele reacționare cu care a venit în contact la locuința socrului său și în rîndul altor cercuri dușmănoase în care el s-a învîrtit pînă în momentul arestării sale, discutînd în mod ostil la adresa regimului nostru și a cărei schimbare a propagat-o.

Astfel de discuții și comentarii dușmănoase FLACINTEANU GHEORGHE a avut în perioada anilor 1955-1959 și cu martorul TEODO-

În cadrul anchetei penale s-a mai stabilit că invinuitul PLACINTEANU GH. a avut manifestări dușmănoase prin cere a clesoniat realizările regimului nostru și pe conducătorii de partid și de stat și față de numita BARDOS EVA, cu care a avut legături de prietenie în perioada anilor 1957-1958.

Cu privire la manifestările dușmănoase pe care PLACINTEANU GH. le-a avut față de martora BARDOS EVA, aceasta, în procesul verbal din 11 sept. 1959, printre altele arată:

"Atunci când PLACINTEANU GH. calomnia regimul democrat popular instaurat în R.P.R. pe care îl caracterizează că ar fi un regim de teroare, afirma în mod dușmănos că acest lucru s-ar datoră Uniunii Sov. care după cum textual se exprimă el "ne-ar fi coto-pit țara".

Cu privire la conducătorii de stat ai Uniunii Sovietice și ai R.P.R. PLACINTEANU GH. a adus o serie de calomnii folosind o serie de expresii ofensatoare încât ele nu pot fi redate".

Activitatea în direcțională desfășurată de inv. PLACINTEANU GHEORGHE este recunoscută de acesta în declarațiile sale ce se coroborează cu cele ale coînvinuitului PLACINTEANU I. și ale martorilor BARDOS EVA și TRODOREANU ALEX. (Dosar fila 222-242).

În drept:

Faptele invinuiților PLACINTEANU ION și PLACINTEANU GH. de a fi desfășurat activitate de agitație contrarevoluționară în scopul schimbării formei de guvernământ democratice instaurate în R.P.R., constituie delictul de uneltire contra ordinii sociale, p.p. de art. 209 pct. 2 lit. a C.F. al R.P.R.

Față de cele de mai sus,

- D I S P U N -

Conf. art. 267² CPP al RPR, înaintarea dosarului de anchetă penală nr. 1573/1959, procurorului militar spre a dispune trimiterea în judecată și sesizarea instanței competente, privind pe invinuiții:

1. PLACINTEANU ION, legionar, fost profesor universitar, în timpul regimului burghezo-moșieresc, născut la 15.II.1983 în Do-hoi, fiul lui Ion și Ecaterina, cu ultimul domiciliu în București str. Dr. Lăscăr nr. 7, arestat la data de 24.III.1959, în baza mandatu-lui de arestare nr. pentru săvârșirea delictului de uneltire contra ordinii sociale, p.p. de art. 209 pct. 2 lit. a C.F. al RPR.

2. PLACINTEANU GHEORGHE, de profesie medic chirurg, născut la Iași, la 3 XII.1924, fiul lui Gheorghe și Cleopatra, cu ultimul domiciliu în București Calea Victoriei nr.2, condamnat la 17 august 1959 la 5 ani închisoare corecțională prin sentința nr.1296 din 1959 pentru săvârșirea infracțiunii p.p. de art.268¹² lit.a comb.cu art.267¹² lit.c și cu H.C.M. nr.2145/1956, învinuit de săvârșirea infracțiunii p.p. de art.209 pct.2 lit.a C.P. al R.P.R.

- Persoane ce urmează a fi citate în instanță -

Invinuiți:

- | | |
|-------------------------|---|
| 1. PLACINTEANU ION | - în prezent arestat la
MAI. dosar fila 2138. |
| 2. PLACINTEANU GHEORGHE | - în prezent arestat la
MAI. dosar fila 139-226. |

Martori:

Pentru învinuitul PLACINTEANU ION

- | | |
|----------------------|--|
| 1. LAZARESCU SANDU | - în prezent arestat la
M.A.I. dos. fila 84-90. |
| 2. FILAT CONSTANTIN | - în prezent arestat la MAI
dosar fila 91-97. |
| 3. VOICULESCU VASILE | - în prezent arestat la MAI
dosar fila 98-109. |

Pentru învinuitul PLACINTEANU GHEORGHE

- | | |
|-------------------------|---|
| 1. BARDOS EVA | - domiciliată în Buc. str.
Vasile Lascăr nr.11
dos. fila 227-236. |
| 2. TEODOREANU ALEXANDRU | - în prezent arestat la MAI
dosar fila 237-242. |

Comenzi delictive găsite la locuința lui PLACINTEANU I.

- Trei buletine cu caracter mistico-religios cu conținut legionar.
- Se mențin măștile asigurătorii luate prin ordonanțele de sechestrare emise pentru susnumiții învinuiți.
- Se fixează cheltuieli de urmărire penală ce urmează a fi suportate de învinuiți în suma de 200 lei pentru fiecare învinuit în parte.

Alte date

- a/. Infracțiunea a fost săvârșită în perioada 1953-1958.
- b/. Procesul penal s-a pornit din oficiu la data de 8 octombrie 1958.
- c/. Învinuiților li s-au prezentat ordonanțele de punere sub învinuire după cum urmează:

- PLACINTEANU ION la data de 18.XI.1959.
- PLACINTEANU GHEORGHE la data de 18.XI.1959.

d/. Mandatele de arestare au fost puse in aplicare după cum urmează:

- PLACINTEANU ION la data de 24.III.1959.
- PLACINTEANU GHEORGHE la data de 18.VIII.1959.

e/. Materialele de anchetă penală au fost prezentate învi-
nuiților la data de:

- PLACINTEANU ION la data de 3.XII.1959.
- PLACINTEANU GHEORGHE la data de 2.XII.1959.

ANCHETATOR PENAL DE SECURITATE
CAPITAN

ss/Anghel Marin,

SENTINTA Nr.1140
=====

Astăzi 17 decembrie 1959

Tribunalul Militar București, compus din:

Maior de Justiție	STOICA IOAN	Președinte
Căpitan	Radu Gheorghe	Asesor Popular
Căpitan	Pop Teodor	Asesor popular
Maior de Justiție	Bănușanu Mihai	Procuror militar
-	Nicolescu Daniel	Secretar

S-a întrunit în ședință publică, cu respectarea dispozițiilor legale, în scopul de a soluționa cauza privitoare pe:

1.- Civ. PLACINTEANU I. IOAN, născut la 15 februarie 1896, în Dorohoi, fiul lui Ioan și Ecaterina, de profesiune pensionar, în trecut fost profesor universitar, căsătorit, nu are copii, avere personală nu are, condamnat declară că nu a mai fost, studii posedă doctoratul în fizică și matematici, aparține de Comisariele Militare al raionului Lenin, cu ultimul domiciliu în București, str. Dr. Lister nr. 7, raionul Lenin, în prezent arestat la U.M. 0123/0 Buc., în baza mandatului de arestare preventiv nr. 185/P din 25 martie 1959;

2.- Civ. PLACINTEANU GH. GHEORGHE, născut la 03 decembrie 1924, în Iași, fiul lui Gheorghe și Clemanse, de profesiune medic, divorțat, avere personală nu are, situația militară satisfăcută, aparține de Comisariele Militare al raionului 1 Mai, studii posedă Facultatea de Medicină Umană, condamnat a mai fost prin sentințe nr. 1296 din 17 august 1959 a Trib. Popular al raionului Tudor Vladimirescu, la 5 ani i.c. pentru infracțiunea de complicitate la speculă, pedeapsă ce se află în curs de executare în baza mandatului de executare nr. 1522 din 18 aug. 1959; cu ultimul domiciliu în București, Calea Victoriei nr. 2, raionul T. Vladimirescu.

- ambii învinuiți pentru infracțiunea de uneltire contra ordinii sociale, p.p. de art. 209 pct. 2 lit. a c.p.

Președintele, confirmându-se disp. art. 262 c.j.m. a ordonat ca inculpații să fie introduși în sala de ședință. Aceștia, prezentându-se în instanță, în stare de arest, sînt asistați de apărătorii lor, după cum urmează:

- Inculpatul Flăcăințeanu Ion de avocat din oficiu Petrescu Gheorghe, iar
- Inculpatul Flăcăințeanu Gheorghe de avocatul din oficiu Dumitrescu George, ambii din Colegiul de avocați București.

Președintele a stabilit identitatea inculpaților, care este menționată în interogatoriile anexate la dosarul cauzei.

Secretarul a făcut apelul martorilor acușării propuși în cauză, conform c.j.m., inveterind instanței că martorii:

Mărescu Sandu, Pillat Constantin, Voiculescu Vasile și Bardoș Eva sînt prezenți, lipsă fiind martorul Teodorescu Alexandru zis Păsturel.

Președintele a dispus ca martorii prezenți să părăsească sala de ședință și să se nu se îndepărteze de la locul anume destinat, fără încuviințarea sa.

S-a dat citire de către secretar, a actului de trimitere în judecată și piesele din dosar, iar președintele a procedat conform art. 269 c.j.m. la luarea interogatoriilor inculpaților pe rînd și separat, punîndu-li-se în vedere dovezile faptului ce li se aduce în sarcină, cerîndu-le totodată să spună ceea ce este util apărării lor.

S-a procedat apoi la audierea martorilor prezenți, ale căror dispoziții au fost reproduse în rezumat de către secretar conform art. 279 c.j.m., anexîndu-se la dosarul cauzei, după ce au fost semnate de aceștia, contrasemnate de secretar și vizate de președinte.

După audierea martorilor acușării, președintele a pus în discuția părților eventualele probe în plus ce au de formulat, precum și situația lipsei martorului acușării Teodorescu Alexandru.

Procurorul militar, avînd cuvîntul, declară că nu are probe de solicitat în plus și în acelaș timp că renunță la martorul acușării lipsă.

Avocat Petrescu Gheorghe, și avocat Dumitrescu George, în numele inculpaților, au declarat că nu au probe de solicitat.

Inculpații, avînd cuvîntul, au declarat că se ralișază la cele susținute de apărătorii lor.

Tribunalul în act de cererea părților și dispune continuarea dezbaterilor.

Data și citită în ședință publică astăzi 17 decembrie 1959

S-a dat apoi cuvîntul procurorului militar, care în concluziunile sale orale a susținut vinovăția ambilor inculpați, arătînd starea de fapt reținută prin concluziile de învinuire, care a fost dovedită și în instanță prin confirmarea acesteia în total.

Procurorul militar a arătat probele administrate la anchetă referitor la inculpatul Plăcinteanu Ion, precum și încercarea acestuia de a le diminua în fața instanței, încercări rămase fără rezultat, ele fiind combătute cu tărie prin proba cu martori. Aceștia atît la primele cercetări, cît și în fața instanței, au învederat în mod amănunțit faptele comise de către inculpat. De asemenea, procurorul militar arată recunoșterea totală atît la primele cercetări, cît și în fața instanței, a inculpatului Plăcinteanu Gheorghe, recunoștere ce se coroborează atît cu arătările coinculpatului Plăcinteanu Ion, cît și cu depunerea martorei Bardoș Eva audiată în instanță.

După ce a făcut analiza în drept a faptelor ce li se impută ambilor inculpați, procurorul militar arată că sînt intrinsece elementele constitutive ale infracțiunii imputate și solicită instanței condamnarea ambilor inculpați cu confiscarea totală a averii lor personale.

Av. Petrescu Gheorghe, pentru inculpatul Plăcinteanu Ion, a susținut că acesta a fost un profesor de valcare în trecut, care însă a comis faptele ce i se impută și care sînt recunoscute de el.

După ce apărarea a arătat instanței importante funcțiuni pe care inculpatul le-a deținut și în timpul regimului democrat-popular - respectiv după 23 August 1944, solicită instanței a se avea în vedere pe lîngă fapta comisă de inculpat, și de dispozițiunile prev. de art. 21 c.p., precum și de circumstanțele subiective, fiind un om în vîrstă și bolnav. Dacă nivelul său profesional era destul de ridicat, nivelul politic nu era în aceiași măsură și părerea sa era că tot ce discuta, aceasta se făcea în mod critic, însă nu este mai puțin adevărat că problemele politice discutate, constituia infracțiune în sine.

Pentru toate aceste considerente, apărarea solicită a se avea în vedere toate elementele care conduc la o justă dozare a pedepsei.

Av. Dumitrescu George, pentru inculpatul Plăcinteanu Gh., arată că acesta a recunoscut faptele ce i se impută și că ele sînt bine dovedite. Apărarea susține că inculpatul a comis aceste fapte între anii 1954-1957, atunci cînd se afla sub influența cercului de oameni ce veneau în casa soacrului său, de la care afla diferite știri, pe care apoi le transmitea celorlalți, ca venind din partea sa. Solicită a i se aplica o pedeapsă prin prisma disp. art. 21 c.p., adică a se ține seama de limitele pedepselor fixate de lege, de gradul de pericol social pe care îl

prezintă infracțiunea și infractorul și în special de împrejurările în care infracțiunea a fost săvârșită.

După ce apărarea a avut ultimul cuvânt, președintele a întrebat pe inculpați dacă mai au ceva de adăugat în apărarea lor, la care aceștia au declarat cele ce urmează:

- Inculpatul Plăcinteanu Ion a arătat că faptele sînt identice cu cele arătate în concluziile de învinuire scrise și orale ale procurorului militar și că în profesional a avut o activitate multiplă, dar aceasta nu constituie o scuză față de faptele sale. Mai arată că în perioada anilor 1940-1944-respectiv în 1945 - fiind solicitat de tov.Niculi de la Iași pentru a depune ca martor al apărării într-un proces privind comuniști din ilegalitate, printre care un corecator Sindrilaru, acesta conștient de activitatea sa democratică și ca om, s-a prezentat ca martor al apărării în proces și intervenind pe lângă președintele Curții Martiale de la Iași, a scăpat pe acesta să nu fie condamnat la moarte.

După ce repetă că această activitate a sa nu-l scuză cu nimic față de infracțiunea comisă, cere instanței o apreciere justă a faptelor sale, arătînd că este bolnav și bătrîn, avînd tensiunea 24.

- Inculpatul Plăcinteanu Gheorghe arată că faptele puse în sarcina sa sînt clare și că nu are nimic de cerut instanței, rugînd numai ca după pronunțarea pedepsei, să fie trimis la muncă pentru a se reabilita.

Tribunalul s-a retras apoi în camera de consiliu, spre a delibera asupra culpabilității și aplicațiunii pedepselor.

T R I B U N A L U L

Deliberînd în conformitate cu prevederile C.J.M. :

Asupra actului de sezizare din 03.decembrie 1959 al M.A.I. Direcția Anchete Penale și confirmate la 08 decembrie 1959 de Procuratura Militară București - împotriva civ.Plăcinteanu Ioan și Plăcinteanu Gh.Gheorghe, ambii învinuiți pentru infracțiunea de uel-tire contra ordinii sociale, prev.și ped.de art.209 pot.2 lit.a c.p.

Avînd în vedere concluziunile orale ale procurorului militar, precum și susținerile inculpaților, făcute personal și prin apărătorii lor, în fața instanței, în ședință publică;

Avînd în vedere că din instrucția orală, urmată în cauze în ședință publică, cit și din actele de la dosar, care au fost puse în discuție părților în ședință publică, se constată următ.:

IN FAPT:

1.- PLĂCINTEANU I. IOAN, vechi politician, în anul 1919 se înscrie în Partidul Național Liberal, unde activează pînă în anul 1928, cînd demisionează și își oferă serviciile sale Partidului Național Țărănesc.

În cadrul ajutorului ce-l dădea acestui partid, în anul 1937 scrie un articol în ziarul "Adevărul", împotriva legionarilor, articol care i-a atras ura acestora împotriva sa materializată prin unele amenințări.

Intruoit inculpatul era atras de unele idei și teorii fasciste, de pe vremea cînd își făcuse studiile de specializare în Germania, în cursul anului 1939, participă la expunerea unor lecții cu caracter fascist, ce s-au ținut la Școala Superioară Politică din Berlin.

Încurajat de expansiunea Germaniei hitleriste, care începuse în anul 1938 și văzînd ca partid de viitor pe legionari, reîntorcîndu-se în țară, inculpatul după ce își adună materialul documentar adecuat, a scris cîteva articole pe care le-a publicat în ziarul "Porunca vremii" și prin care a elogiat acțiunile Germaniei hitleriste.

Paralel cu această activitate, inculpatul Plăcinteanu Ion stabilește unele legături cu o serie de conducători ai Germaniei hitleriste la București.

Datorită sprijinului dat mișcării legionare, prin activitatea sa de propagator al ideilor acestora, pe de o parte, iar pe de altă parte, prin ajutorul moral și material pe care l-a dat profesorului universitar Gărdaru, comandantul legionar al Univ. din Iași, în anul 1940 cînd legionarii au venit la putere, a fost numit în funcția de decan al Facultății de Științe de la Iași.

În perioada guvernării legionare, el și-a manifestat atașamentul față de acțiunile acestei mișcări (Telegrama în copie la dosar fila 128).

După 23 August 1944, inculpatul deținînd mai departe funcții în învățămîntul superior la diferite institute, printre care și la Academia Militară Tehnică, s-a menținut pe aceleași poziții ideologice, formîndu-și un cerc de elemente reacționare, ca: dr. Voiculescu Vasile, Pillat Constantin, Lăzărescu Sandu și nepotul său Plăcinteanu Gheorghe, împreună cu care în perioada anilor 1956-1958 a desfășurat o activitate de agitație contrarevoluționară.

Astfel, împreună cu cei de mai sus, inculpatul Plăcinteanu Ion a calomniat regimul democrat-popular din țara noastră înfățișându-l ca un regim de oprimare.

În activitatea de pomenire a orînduirii de stat din R.P.R., inculpatul împreună cu elementele menționate, a purtat discuții prin care a elogiat modul de viață din țările imperiale, afirmînd că în aceste țări nivelul de trai este mai ridicat decît la noi, a comentat știrile transmise de posturile de radio imperialiste, în mod defavorabil regimului din țara noastră și a susținut că în R.P.R. s-ar fi făcut arestări abuzive.

În discuțiunile purtate, inculpatul Plăcinteanu Ioan a abordat și problema eventualității izbucnirii unui război între forțele lagărului imperialist și țările lagărului socialist, război ce ar urma, după părerea lui, să fie declanșat de Germania occidentală.

Interogat la primele cercetări (f.11-83 vol.1) cît și în ședință publică (f.10 vol.2), inculpatul recunoaște faptele sale recunoaște de se corectează cu arătările coaculatului Plăcinteanu Gheorghe, la primele cercetări (f.142-221 vol.1), cît și în ședință publică (f.11 vol.2), precum și cu depozitiile martorilor sudiați la primele cercetări și în ședință publică: Voiculescu Vasile, Pillat Constantin și Lăzărescu Sandu (filele 84-109 vol.1 și 12-14 vol.2 dosar).

Astfel, martorul Lăzărescu Sandu, în depozitia dată în fața instanței (f.12 vol.2), arată că în perioada anilor 1957-1958 l-a întîlnit pe inculpatul Plăcinteanu Ioan de circa 3-4 ori în casă la dr.Voiculescu Vasile, unde odată s-au purtat discuții politice cu caracter reacționar. Cu această ocazie, inculpatul a făcut un pronostic politic, afirmînd că Germania occidentală înarmată de statele imperialiste, va declanșa la început un război local împotriva Germaniei răsăritene, pe care o va învinge, schimbînd astfel echilibrul de forțe al lagărului imperialist în dauna celui socialist și că după acest început, războiul se va generaliza și se va răsfrînge și asupra țărilor din răsăritul Europei.

Tot cu această ocazie inculpatul a discutat nefavorabil Instrucțiunile Ministerului Culturii referitoare la dreptul de autor.

Martorul Pillat Constantin arată că la cunoscut pe inculpat în anul 1956-1957, în casă la dr.Voiculescu Vasile și pînă la

data arestării, l-a întâlnit de vreo 4 ori. Cu ocazia acestor întâlniri s-au purtat discuții politice, când s-a calomniat regimul politic din țara noastră.

În acest sens martorul arată că inculpatul afirma că prin procesul de înarmare a Germaniei occidentale, imperialismul vor câștiga un element de forță în plus față de lagărul socialist care fie prin război, fie prin presiuni diplomatice, va ceda forțele imperialiste și atunci se va schimba și la noi regimul actual, care îngreunează libertatea și micșorează nivelul de trai. Martorul citat mai arată că aceste discuții se duceau în colectiv (fila 13 vol.2).

Martorul Voiculescu Vasile arată că inculpatul Flăcăinteanu Ion l-a vizitat de mai multe ori la domiciliul său, în perioada 1956-1958, dat fiind situația sa de rușin prin alianță cu aceaste și că uneori, în cadrul acestor vizite, s-au purtat și conversații politice. Martorul nu-și reamintește concret la ce se refereau aceste discuții și apreciază că a fost mult vorbă de o trecere în revistă a întâmplărilor vremii. Precizează însă martorul că nu totdeauna aceste conversații erau favorabile regimului din R.P.R., dând ca exemplu discuția asupra pretinsei lipse de libertate a scrisului, când toți cei ce au participat la această discuție (Pillat O-tin și Iăcărescu Sandu) au fost la unison, în a arăta că în R.P.R. nu ar exista libertatea scrisului.

Față de probele de mai sus, instanța reține ca dovedite în sarcina inculpatului Flăcăinteanu Ion faptele imputate.

2.- FLĂCĂINTEANU GH. GHEORGHE, în prezent arestat în executarea unei pedepse de 5 ani f.c. pronunțată de Tribunalul Popular al raionului T. Vladimirescu, pentru infracțiunea de complicitate la speculă cu obiecte provenite din țările capitaliste.

Susnumitul, în perioada studiilor universitare a întreținut strânse legături cu unele elemente reacționare, sprijinind activitatea acestora.

Astfel, în toamna anului 1946, pe când era student la Facultatea de Medicină din Iași, a sprijinit în campania electorală acțiunile Partidului Național Țărănesc.

După ce s-a stabilit în București, în 1954 a reluat legăturile cu inculpatul Flăcăinteanu Ion, cu care pînă la data arestării a purtat o serie de discuții cu caracter ostil la adresa regimului nostru democratic-popular.

Inculpatul și-a intensificat activitatea dușmănoasă, începând din anul 1955, când în urma recădătoririi sale cu numele Lupa Collette, a venit în contact prin părinții acestia, cu mai multe elemente de naționalitate evrei, elemente ostile în marea lor majoritate foști fabricanți și negustori, care în prezent mai sînt în țară. Aflînd de la aceștia o serie de știri tendențioase, inculpatul le-a transmis neobiului său, coindicatul Plăcînteanu Ioan, cu care le-a comentat în mod dușmănos.

Cunoscîndu-l la atelierul sculptorului Vlad Ion pe numitul Teodorescu Alexandru, s-a înrîtăcit cu acesta, în urma cărui fapt a purtat discuții ostile, comentînd o serie de știri de la posurile de radio imperialiste.

Tot cu aceste ocazii, inculpatul califică regimul din țara noastră ca un regim de oprimare, unde nu ar exista libertatea întrunirilor, a expunerilor și a scrisului.

În timpul evenimentelor din R.P. Ungaria, inculpatul a comentat în mod favorabil acțiunile contrarevoluționarilor, sperînd ca acestea să se extindă și în celelalte țări socialiste.

Tot cu privire la evenimentele din R.P. Ungaria, inculpatul a afirmat în fața numitului Teodorescu Alex. și Bardoș Eva, că poporul maghiar s-ar fi răsculat, deoarece nu ar mai fi putut suporta teroarea dezlănțuită de comuniști.

Legat de libertatea scrierilor, inculpatul a afirmat că literatura noastră este dirijată de U.R.S.S., că scriitorii noștri nu scriu din convingere, ci forțați de înșurubări, căci altfel mori de foame.

În privința libertății din R.P.R., inculpatul a afirmat că aceasta este stîrbită, întrucît nu există decît un singur partid cîi adevărată libertate ar fi în țările capitaliste, unde sînt și partide de opoziție. A mai afirmat de asemenea că nivelul de trai din țara noastră ar fi mai scăzut ca în țările capitaliste că din punct de vedere economic sîntem dependenți de U.R.S.S. și a calomniat principiul leninist al conducerii colective.

Despre conducătorii de partid și de stat din R.P.R., inculpatul Plăcînteanu Gheorghe a afirmat că între aceștia ar avea loc o luptă surdă pentru putere.

Interogată la primele cercetări (f.142-221 vol.1) cit și în ședință publică (f.11 vol.2), inculpatul recunoaște faptele ce i se impută, recunoașterea că se coroborează cu arhivile coindicatului Plăcînteanu Ion la primele cercetări (f.11-83 vol.) și în ședință publică (f.10 vol.2), precum și deposițiile martorilor

Teodorescu Alexandru zis Păstorel și Bardeș Eva, la primele cercetări (f.222-242 vol.), iar ultima și în ședință publică publică (f.15 vol.2).

Martora Bardeș Eva, în depoziția sa dată în fața instanței, în ședință publică, arată că îl cunoaște pe inculpatul Plăcișteanu Gheorghe din anul 1957, întâlnindu-se deseori cu care ocazii au purtat discuții în legătură cu politica internă și internațională, precum și despre literatură.

Martora precizează că în aceste discuții, inculpatul se arată nemulțumit de felul de conducere a guvernului, afirmând că statul nostru este dirijat din punct de vedere politic de URSS.

În același sens discutau și despre literatură, susținând că ar fi dirijată, iar scriitorii nu s-ar bucura de libertatea scrisului.

Față de martoră inculpatul și-a manifestat admirația cu privire la contrarevoluția din R.P.Ungaria, susținând că românii ar fi lași și că nu ar fi în stare să facă ce s-a făcut în Ungaria, manifestându-și dorința de a avea loc și în R.P.R. astfel de evenimente.

Tot față de martoră, inculpatul a calomniat pe conducătorii de guvern și de stat prin expresii nepotrivite.

Martorul Teodorescu Alexandru zis Păstorel, audiat la primele cercetări (f.237-242 dosar vol2) arată că inculpatul Plăcișteanu Gheorghe a afirmat în fața sa, în discuțiile purtate asupra evenimentelor din R.P.Ungaria din toamna anului 1956, că asupra evenimentelor din R.P.Ungaria din toamna anului 1956, că poporul maghiar ar fi un popor violent și șovin, care n-ar tolera "terorizarea comunistilor", însă poporul român este un popor laș și tolerant.

De asemenea, inculpatul a afirmat că țările capitaliste un șomer ar trăi mai bine decât un muncitor în R.P.R.

Tot martorul Teodorescu Alexandru arată că Plăcișteanu Gheorghe avea ca obicei atunci când se întâlneau și după ce se salutau, să spună: "Ai sunit ce s-a mai petrecut, ce s-a spus la radio cutare persoană din țările capitaliste?", crezându-se totdeauna ca unul e bine informat.

Față de probele de mai sus, instanța reține pe deplin dovedită în sarcina sa fapta imputată.

ÎN DREPT:

Având în vedere că inculpații: Plăcișteanu Ioan și Plăcișteanu Gheorghe au fost trimisi în judecată pentru infracțiunea de uclătire contra ordinii sociale, prev. și ped.

de art.209 pct.2 lit.a c.p. și că în împrejurările arătate în sarea de fapt, în perioada anilor 1956-1958, au desfășurat activitate de agitație și propagandă în sensul că au calomniat regimul democratic-popular din R.P.R., au elogiat modul de viață din țările capitaliste și contrarevoluția din R.P.Ungaria au comentat în mod dușmănos știrile transmise de posturile de radio imperialiste și au preconizat izbucnirea unui război mondial, din partea țărilor imperialiste, care să ducă în cele din urmă la schimbarea formei de guvernământ din țara noastră. Considerind că prin toate aceste acțiuni inculpații au creat o stare de spirit nesănătoasă, făcând astfel agitație din care ar fi putut rezulta un pericol pentru securitatea statului, instanța constată deci că elementele constitutive ale infracțiunii de umiltire contra ordinii sociale, prev. și ped.de art.209 pct.2 lit.a c.p. sînt întrunite, existînd latura obiectivă a infracțiunii, în sensul că inculpații prin viu grai au propagat mai multe persoane, o serie de idei și puncte de vedere, care reprezintă un pericol pentru securitatea statului.

Latura subiectivă a infracțiunii, dedusă din materialitatea faptelor, este întrunită în speță, deoarece inculpații prin propagarea ideilor și punctelor de vedere arătate, îndreptate împotriva formei de guvernământ cît și a securității R.P.R., au pre-văzut caracterul socialmente periculos al urmărilor faptelor și au voit ca aceste urmări să aibă loc.

Văzînd că dispozițiunile art.25 pct.6 al.1 c.p., art.304 și 463 c.j.m., instanța urmează a face în cauză aplicațiunea acestor texte.

În ceea ce privește peminculpatul Flăcăințeanu Gheorghe instanța urmează a face aplicațiunea în cauză și a dispozițiunilor art.320 al.2 pr.pen.

Pentru aceste motive, tribunalul în unire cu concluziunile procurarului militar, cu unanimitate de voturi, declară culpabili pe civ.Flăcăințeanu I.Ioan și Flăcăințeanu Gh.Gheorghe, ambii pentru infracțiunea de umiltire contra ordinii sociale, prev.și ped. de art.209 pct.2 lit.a c.p.

Avînd în vedere că nu există circumstanțe atenuante în favoarea inculpaților.

În consecință,

TRIBUNALUL
ÎN NUMELE POPORULUI
HOTĂRĂȘTE:

Cu unanimitate de voturi, făcînd aplic.art.209 pct.2 lit.a

c.p., 25 pct.6 al.1 c.p.comb.cu art.30 și urm.Codul Fam.,art. 304 și 463 cjm, condamnă pe civ.PLACINTEANU I.IOAN la 10 (zece) ani închisoare corecțională și 4 (patru) ani interdicție corecțională, cu suspendarea exercițiului drepturilor prev.de art. 58 pct.2-4 c.p., pentru infracțiunea de uneltire contra ordinii sociale.

Se dispune confiscarea totală a averii personale a condamnatului.

I se compută detenția preventivă de la 24 martie 1959.

Il obligă la 250 (două sute cincizeci) lei cheltuieli de judecată.

Cu unanimitate de voturi, făcînt aplic.art.209 pct.2 lit.a c.p.,25 pct.6 al.1 c.p., 304 și 463 cjm, condamnă pe civ. PLACINTEANU GH.GHEORGHE la 10 (zece) ani f.c. și 4 (patru) ani interdicție corecțională, cu suspendarea exercițiului drepturilor prev.de art.58 pct.2-4 c.p., pentru infracțiunea de uneltire contra ordinii sociale.

Se dispune confiscarea totală a averii personale a condamnatului.

În baza art.320 al.2 c.pr.pen.se dispune arestarea condamnatului.

Il obligă la 250 (două sute cincizeci) lei cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs.

Dată și citită în ședință publică, astăzi 17.XII.1959.

P R E S E D I N T E

Maior de Justiție

ss/I.Gh.Stoica

MEMBRI POPULARI:

ss/ opt. indecifrabil
cpt.

Secretar

ss/indecifrabil

TRIBUNALUL MILITAR AL REG. II-a MILITARA
- Colegiul de Recurs -

Dosar nr. 3401/1959

DECIZIUNEA Nr. 3101

Astăzi 21 decembrie 1959

Tribunalul Militar al Reg. II-a Militară-colegiul de
recurs - compus din :

Președinte : Col. de Just. Dimitriu Adrian
Judecător : Maior Just. Lavrov George
Asesori : Maior Olaru Dumitru
populari : " Murari Paul
" Proda Virgil
Procuror " Maior just. Răduceanu Mihai
Secretar de ședință: T. Petrescu Joișescu

...

A luat în cercetare în ședință publică recursurile
declerate de către:

1/ PLACINTEANU I. ION, născut la 15 februarie 1893 în
Dorohoi, fiul lui Ioan și Ecaterina, pensionar, fost profesor
univ. căsătorit fără copii, fără avere, studii doctoratul de
fizică și matematică, cu domiciliul în București str. Dr. Măster
nr. 7 raionul Lenin în prezent arestat;

2/ PLACINTEANU GH. GHEORGHE, născut la 3 decembrie 1924
în Iași, fiul lui Gheorghe și Clemence, medic, divorțat, fără
avere serviciul militar satisfăcut, studii facultatea de medicină
umană, cu domiciliul în București, Cal. Victoriei nr. 2 raionul
T. Vladimirescu, în prezent arestat, în executarea unei pedepse
de 5 ani l.c. dată de Trib. Popular raion T. Vladimirescu, prin
sentința nr. 1522 din 18.08.1959, pentru complicitate la speculă
ambii declarând recurs împotriva sentinței nr. 1140 din 17.XII.
1959 pronunțată de Trib. Mil. Buc.,

Recurenții au fost prezentați de apărătorii lor numiți
din oficiu și anume avocat Petrescu Gh. pentru recurentul
Plăcinteanu Ion, și avocat Dumitrescu George pentru recurentul
Plăcinteanu Gh. Procedura completă.

S-a ascultat raportul prezentat de maior de justiție
Lavrov George.

Reprezentanții recurenților au invocat în susținerea
recursurilor, nememoria sentinței sub aspectul sancțiunilor
arătând că pedepsele sînt disproportionale față de împrejurările
de fapt și de circumstanțele personale ale recurenților și au
cerut în concluziuni redosarea pedepselor aplicate de instanța
de fond.

Procurorul militar a pus concluziuni de respingerea
recursurilor inculpaților ca nefondate, arătând că instanța de

./.

fond reținând just starea de fapt, a aplicat pedepse proporționale cu faptele și cu pericolul social, astfel că sentința este legală și temeinică.

După care,

TRIBUNALUL:

Deliberând în secret asupra recunoașterilor de față:

Constată că prin sentința nr. 1140 din 17 decembrie 1959 Trib. Mil. București a condamnat pe Plăcinteanu Ion și pe Plăcinteanu Gh. Gheorghe la câte 10 ani l.c., câte 4 ani interdicții corecționale, cu suspendarea exercitiului drepturilor prev. de art. 58 pot. 2-4 c.p. și cu confiscarea totală a averii personale, pentru uneltire contra ordinii sociale p.p. de art. 209 pot. 2 lit. a c.p.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a reținut în sarcina inculpaților Plăcinteanu Ion și Plăcinteanu Gheorghe, faptul că au purtat discuții dușmănoase, preconizând schimbarea regimului nostru, că au proferat calomnii la adresa realizărilor din țara noastră, au elogiat acțiunile contrarevoluționare, din Ungaria, au audiat posturile de radio imperialiste difuzând aceste știri în rîndul unui cerc de intelectuali făcînd comparații defavorabile țării noastre cu privire la nivelul de trai, la libertatea presei etc.,

Împotriva acestei sentințe ambii inculpați au declarat recurs, cerînd redosarea pedepselor.

Avînd în vedere motivul unic și comun de recurs formula de inculpați și analizînd probele cauzei, tribunalul constată că judecătorii fondului au reținut în mod just faptele ambilor inculpați de a fi purtat discuții ostile la adresa regimului nostru preconizînd schimbarea orînduirii sociale în urma unui război declanșat de imperialiști, de a fi calomniat realizările poporului muncitor și politicii guvernului nostru, de a fi audiat și difuzat știrile transmise de posturile de radio imperialiste.

Aceste fapte au fost reținute atît pe baza recunoașterilor depline ale inculpaților din fața instanței și de la orănelor de anchetă, cît și pe baza depozitiilor martorilor Bardoș, Eva, Teodorescu Alexandru, Lăzărescu Sandu, Pillat C-tin și alții audiați la cercetări și în instanță.

Văzînd periculozitatea faptelor săvîrșite de inculpați care au purtat aceste discuții dușmănoase o lungă perioadă de timp în 1957-1959 și față de multe persoane, încercînd să răspîndească în jurul lor ideea neîncrederei în trădănia regimului nostru și să creeze o stare de spirit potrivnică orînduirii sociale din țara noastră.

Văzînd și împrejurarea că inculpatul Plăcinteanu Ion este un vechi politician liberal, legionar, autor a unor articole cu conținut fascist, iar inculpatul Plăcinteanu Gheorghe proveni dintr-o familie burgheză, are și antecedente penale fiind condamnat pentru complicitate la speculă, instanța apreciază că pedepsele aplicate de judecătorii fondului sînt juste și bine proporționate, nefiind cazul reducerii lor.

Așa fiind, motivul comun de recurs formulat de inculpați spore nefondat și ostil a fi respins, menținîndu-se ca temeinică și legală sentința de condamnare pronunțată de instanța de fond.

./.

Pentru aceste motive,

TRIBUNALUL

În numele poporului

D E C I D E :

Respinge ca nefondate recursurile declarate de către inculpații Plăcinteanu I.Ion și Plăcinteanu Gh.Gheorghe împotriva sentinței nr.1140 din 17.XII.1959 pronunțată de Trib.Mil.Buc.

Îl obligă să plătească fiecare dintre recurenți câte 50 (cincizeci) lei cheltuieli de judecată.

Dată și citită în ședință publică astăzi 21.XII.1959 la București.

P R E S E D I N T E

Col.de Justiție

ss/Dimitriu D.Adrian

JUDECATOR

Maior de Justiție

ss/Lavrov George

Maior ss/Olaru Dumitru

Asesor: Maior ss/ Murari Paul

Maior ss/ Preda Virgil

Secretar

ss/T.Petrescu Joițeanu

Dossar nr. 3401/1959

Termen 21.12.1959

MOTIVE DE CASARE

depuse de inculpatul PLĂCINTEANU GH. GHEORGHE în susținerea recursului declarat împotriva sentinței nr. 1140/1959 a Tribunalului Militar București.

ENUNȚARE: Art. 400/2 pr. penală. Hotărîre netemeinică prin aceea că

- soluția nu este justă, pedepsa fiind disproporționată.

DEZVOLTARE: Plăcinteanu Gh. Gheorghe a fost condamnat prin sentința nr. 1140 din 17.XII.1959 a Trib. Mil. București la 10 ani f.c. și 4 ani interdicție corecțională pentru infracțiunea de uneltire contra ordinii sociale conf. art. 209 pct. 2 lit. a C.P. și anume pentru faptul că în perioada anilor 1956-1958 a desfășurat activitate de agitație și propagandă în sensul că a calomniat regimul democratic-popular din R.P.R., a elogiat modul de viață din țările capitaliste și contrarevoluția din R.P. Ungaria, a comentat în mod dușmănos știrile transmise de posturile de radio imperiale și a preconizat izbucnirea unui război mondial din partea țărilor capitaliste, care să ducă în cele din urmă la schimbarea formei de guvernământ din țara noastră.

Starea de fapt reținută de instanța de fond a fost stabilită pe baza probelor administrate în fața anchetei și în fața instanței, fiind recunoscută în mod constant de către inculpat cu ocazia interogatoriilor luate și în special cu ocazia interogatoriului luat în ședința dela 17 decembrie 1959, precum au fost confirmate de inculpatul Plăcinteanu Ion și prin declarațiile martorilor audiați în cauză atât la anchetă cât și în fața instanței de judecată.

Din acest punct de vedere activitatea stabilită prin probele dosarului și reținută în sarcina inculpatului constituie o activitate ce realizează în mod just latură obiectivă a infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată și condamnat.

Deasemeni, elementele infracțiunii reținută sînt intrunite încît din punct de vedere al legalității al hotărîrii și al temeiniciei ei, nu sînt de făcut obiecțiuni.

În ceea ce privește însă pedepsa socotită că această este disproporționată, în conformitate cu dispoz. art. 21 c.p. față de împrejurările în care a fost comisă infracțiunea și de situația personală a inculpatului.

S-a stabilit din probele dosarului că activitatea infracțională a inculpatului a fost desfășurată în perioada anilor 1956-1958.-

Deasemeni din probele dosarului rezultă că inculpatul după venirea sa în București și în special prin căsătoria sa cu Colett Lupu, a avut ocazia să vină în legătură permanentă cu cercuri reacționare, membrii familiei soției sale, majoritatea foști comercianți și industriali care erau preocupați să plece din țară și în întâlnirile cu aceștia ascultau știrile posturilor de radio imperialiste pe care apoi Plăcinteanu Gheorghe le colporta și le comenta cu alte persoane prieteni de ai lui personal.

Deasemeni în legăturile sale de familie cu inculpatul Plăcinteanu Ion, recurentul Plăcinteanu Gheorghe a avut ocazie să comenteze și să facă discuții ositile regimului nostru desfășurând astfel o activitate permanentă în acest sens.

Din aceste împrejurări rezultă că activitatea lui înfracțională a fost desfășurată în general din cauza legăturilor de familie pe care le-a avut și a cercurilor reacționare pe care le-a frecventat în cadrul familiei lui și a familiei soției.

Din comportarea lui atît în fața anchetei cît și în fața instanței a reeșit o atitudine consecventă de a mărturisi adevărul și a nu căuta să îngreuneze cercetările și stabilirea faptelor pentru care a fost pus sub inculpare.

Pentru aceste considerațiuni, ținînd seama de împrejurările în care a fost consumată și atitudinea lui în tot cursul procesului socotim că pedeapsa aplicată este disproporționată și solicităm admiterea recursului și în fond redarea pedepsei.

LA LUPTA ACTIVA PENTRU PACE

pt. Plăcinteanu Gh. Gheorghe
George Dumitrescu
a v o c a t

Dosar Nr.3401/1959

MOTIVE DE RECURS

depuse de recurentul inculpat PLĂCINTEANU ION,
împotriva sentinței penale nr.1140/17 decembrie
1959

Situația de fapt:

Prin sentința penală nr.1140 din 17 decembrie 1959,
recurentul inculpat Plăcinteanu Ion a fost condamnat la:

- 10 ani închisoare corecțională;
- 4 ani interdicție corecțională cu suspendarea exercițiului dreptului prevăzute de art.58 pct.2-4 C.P. pentru infracțiunea de ucluire contra ordinii sociale p.p.de art.209 pct.2 lit.a C.P.
- și confiscarea totală a averii condamnatului.-

MOTIVE DE RECURS

Violarăa dispoz.art.400/2 c.pr.pen.în sensul că instanța de fond a pronunțat o sentință netemeinică sub aspectul proporționalizării pedepsei în lumina aplicării dispoz.art.21 o

Instanța de fond prin sentința recursată l-a condamnat pe recurentul inculpat.Plăcinteanu Ion la 10 ani î.o.,fără să țină seama de circumstanțele subiective ale persoanei și de împrejurările în care au fost săvârșite infracțiunile așa cum s-a arătat și cum rezultă din actele dosarului.-

Din actele dosarului rezultă că recurentul inculpat în perioada regimului nostru democrat popular a avut și o activitate pozitivă fiind posesor la Academia Militară Tehnică, cercetător la Academia R.P.R.le Institutul de Metrologie, etc.și în același timp a dat publicității și o serie de lucrări cu caracter științific, fapte care însă așa cum s-a arătat și inculpatul în ultimul său cuvânt nu găsesc cu nimic manifestările sale de agitație pe care le-a săvârșit.

De asemenea, la toate acestea se mai adaugă și împrejurarea că recurentul inculpat este în vîrstă de 66 ani, cu o veche mentalitate și educație supusă influenței adînci a concepției fasciste. De asemenea recurentul inculpat este bolnav grav de inimă suferind de "scleroză cardio-vasculară" așa cum arată certificatul medical nr.5782 din 3 decembrie 1959 aflat în dosar la fillo, și avînd tensiune arterială de 24, așa cum rezultă din sentință.

- 2 -

Inculpatul recurent nu are nici un fel de antecedente penale pînă la vîrsta sa și în plus în ultimul său wuvînt Flăcînteanu Ion a arătat că în perioada anterioară anului 1944 și-a manifestat și o atitudine pozitivă democratică, în sensul că a ajutat pe unii tovarăși din acea perioadă.

Față de toate aceste împrejurări noi socotim că pedeapsa maximă de 10 ani este mult prea mare și urmează ca în lumina analizei celor de mai sus, să constatați că militază în favoarea sa aplicarea de circumstanțiere în legătură cu persoana și împrejurările în care a fost săvîrșită infracțiunea binevoind a disproporționaliza această pedeapsă sub acest maxim care a fost aplicat.-

LUPTAM PENTRU PACE

t. Flăcînteanu Ion

Petrescu Gheorghe

a v o c a t

R. P. R.

NU ESTE REGIMIST

TRIBUNALUL MILITAR BUCUREȘTI

Dos.nr.1212 - 1959

Poziție reg.exec.nr.....

MANDAT DE EXECUȚIE PEDEPSEI

Nr.1212 din 23.12.1959

Noi Major de Justiție ANDREI DUMITRU, Președintele Tribunalului Militar București, văzînd hotărîrea nr.1140 din 17 decembrie 1959 a Tribunalului Militar București prin care numitul PLACINTEANU GHEORGHE, născut la data de 3.12.1924 în Iași, raionul Iași, regiunea Iași, domiciliat în com.București str. Călea Victoriei nr.2, raionul T.Vladimirescu, regiunea București, de profesie medic, fiul lui Gheorghe și Clemanaș, a fost condamnat la 10 (zece) ani închisoare corecțională și 4 (patru) ani interdicție corecțională, pentru infracțiunea de uneltire contra ordinii sociale, prevăzută pedepsit de art.209 pct.2 lit. c. c. p.

Văzînd că hotărîrea a rămas definitivă prin respingerea recursului de către Tribunalul Militar al Reg.II-a Mil.prin dec.nr.1301/1959.

Ordinăm tuturor agenților forței publice să aresteze și să conducă pe numitul condamnat la Penitenciarul Jilava.

Ordinăm directorului penitenciarului menționat să primească pe condamnat, să-l rețină și să-l facă să execute pedepsa mai sus arătată, în a cărei durată se va socoti și timpul cât a stat în detențiunea preventivă de la.....pînă la.....conform.....

Execuțarea pedepsei începe la 17 decembrie 1959 și expiră la 13 decembrie 1969, cînd va fi pus în libertate dacă nu va fi reținut pentru alte fapte.

Prezentul mandat anulează mandatul de arestare nr.1212/1959, emis de.....

PREȘEDINTELE TRIB.MIL.BUC.

Major de Justiție

ss/Andrei Dumitru

FUNCTIONAR PRINCIPAL

ss/Indescifr.

PROCES-VERBAL NR.272DE DEPUȘIRE ȘI PERCHEZIȚIE CORPORALĂ

Făcut astăzi 21 martie 1959 ore 17,30 în București

Noi Locot. BOACA CONSTANTIN din M.A.I. D.O.tov.lt.col.
HOLINGHER din Direcție II-s se încarcerează în închisoare în
interesul cercetărilor, arestatul PLACINTEANU ION născut la
15.II.1893 în comuna Dorohoi, raionul Dorohoi, regiunea Suceava,
fiul lui Ion și Ecaterina, de profesie profesor, căsătorit cu
Georgeta cu ultimul domiciliu în București str.Doctor Măster
nr.7.

Procedinți la percheziția corporală s-a găsit asupra lui
următoarele obiecte: un fular, una cravată, una curea piele,
una pereche șireturi, una plasă, una pereche ochelari de vedere.

Drept care am încheiat prezentul proces-verbal
OFITER DE SERVICIU

ss/Indescifr.

Am primit obiectele
Magazioner

Percheziționist
ss/Indescifr.

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

N O T A

S-a depus în arestul M.A.I. numitul PIA CÎNTEȘANU
ION adus de Dir.II-a la dispoziția cpt. Vasilescu Tr. și
lt.maj. Botezu Dumitru din ordinul lt.col.Holinger Isidor.

Data 21.III.1959.

Of.de serv.

ss/Inescifrabil,

I SE VA ACORDA O ATENTIE DEOSEBITA

N O T A

Se primește: Se va încercare la celulă 4p. . . .
înaintat de. . . . numitul PLACINTEANU GHEORGHE. . . .
cu nr. pentru

Cpt.ss/Indescifr.

PROCES - VERBALde constatarea decesului

Noi, Dr. AUREL DUMITRESCU - medic primar boli interne, am constatat decesul deținutului FLACINTȘANU GHEORGHE (deținut C.R.) matricol 578/1959, născut la 3 decembrie 1924, care a decedat în ziua de 1 mai 1961, orele 1,00 în Penitenciarul Rm. Sărat, cauza morții fiind colaps cardio-vascular.

ISTORIC:

Antecedentele personale: Ulcer duodenal între 1950-1955. Stafilococie pulmonară în 1958 (bolă cu care a fost internat în spital, suspectându-se un T.B.C. pulmonar). Hepatită epidemică de două ori.

Din ziua de 18 aprilie a.c. i se sprobă regim și pat pentru început de distrofie (edeme meliolare).

La data de 25.04.1961 bolnavul are semne incipiente azotemie. I se face analiza urinei, găsindu-se albumină prezentă și ureia în sînge 2 grame la litru, pentru care se administrează glucoză și vitamine.

În ziua de 20.04.1961 face frison, febră mare, junghii în nemi-toracele sting, pentru care motiv se tratează cu streptomycină 3 gr., penicilină 800.000 unit. și pentazol. Boala declarată fiind Pneumonie lobară stingă (nefrită secundară-azotemie), distrofie, miocardoză (hipertrofie ventriculară stingă, galop presistolic) În 27.04.1961 se mai prescrie 18 tablete suomicină, streptomycină 5 gr., penicilină 1.000.000 unit., glucoză 3 fiole, strofantină 5 fiole, pentazol 5 fiole. Se face referat pentru a se sprobe internarea în Spitalul Văcărești, care a fost înaintat cu posta prin comanda unității. În 28 aprilie i se mai adaugă Histidin 10 fiole, polivitamine 5 tablete, streptonin 1 flacon, Sirocol, Vit.C-200. Se mai prescrie în continuare antibiotice.

De menționat faptul că în ziua de 28 aprilie 1961 Pneumonia devine dublă, cu tot tratamentul făcut, cu toate că se observase ușoară ameliorare în evoluția bolnavului anterior, prin dispariția galopului și a semnelor de edem-pulmonar.

Cu tot tratamentul făcut, avînd în vedere Pneumonia dublă pe un teren pulmonar (care pe vremuri fusese diagnosticat în clinică ca o stafilococie pulmonară, rămînînd suspiciunea de T.B.C. pulmonar, bolnavul fiind și distrofic din data de 18.04.1961 de cînd a primit și regim, în antecedente cu două hepatite epidemice și ulcer duodenal, cu acestea toate a suportat greu afecțiunea acută și a decedat la 1 mai 1961, noaptea la ora 1,00 prin Colaps Cardio-Vascular.

MEDIC PRIMAR BOLI-INTERNE

Dr./as./Aurel Dumitrescu,

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

D.G.P.C.N.

Serviciul Evidență

Nr.38467 din 14.09.1960.

Către,

PENITENCIARUL Rm. Săret

Urmare adresei nr.2.P.6601/1960 a Procuraturii P.
cipale Militare si in conformitate cu ordinul rezolutiv
tov.Adj.Ministru PIWILIE GHEORGHE, v^s comunicăm că det.
PLACINTEANU GHEORGHE născut la 3.XII.1924, v^s rămâne în
ținutură la categoria det.C.R., iar după executarea pedep
de 10 ani s^s treacă la categoria det.D.C. pentru a execu
că 2 ani.

LOCUITOR ȘEF DIRECTIE
COLONEL,

ss/Col.Constantinescu M.,

ȘEFUL SERVICIULUI
IT.COLONEL

ss/Lt.col.Ind

Dec. nr. 4039 din 1959.

Dec. nr. 4039 din 1959. Subscris de: dr. P. Nicolae

Nr. 3958

din 19.08.1959.

R E F E R A T

PLACINTEANU GHEORGHE cl. 4o suferă
de: T.B.C. pulmonar? se propune pentru
radioscopie pulmonară la Spitalul Văcăres-
ti.

MEDIC

sa/Indescifreabil,

Dec. nr. 4039 din 1959. Subscris de: dr. P. Nicolae
Indescifreabil. sa/Indescifreabil.
Indescifreabil.

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

Nr. 4588
Din 25.09.1959.

CERTIFICAT MEDICAL

Subsemnatul Dr. SIN IOAN, medic M.A.I.
certific că:

Arrestatul PLACINTEANU GHEORGHE suferă
de T.B.C. pulmonar, ulcer duodenal și este
în depline facultăți mintale.

MEDIC M.A.I.

ss/Sin Ioan,

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

Nr. 5781
Din 3.12.1959.

CERTIFICAT MEDICAL

Subsemnatul Dr. SIN IOAN, medic M.A.I.
certific că:

Arestatul PLACINTEANU GHEORGHE suferă
de boală ulcerosă și T.B.C. pulmonar și est.
în depline facultăți mintale.

MEDIC M.A.I.

ss/Dr. Sin Iom,